



## Consiliul Local al Municipiului Mangalia

### PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi, **17.09.2019**, cu ocazia întrunirii în ședința extraordinară a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin **Dispoziția primarului municipiului Mangalia nr.1778 din 13.09.2019**.

La ședință sunt prezenți următorii consilieri locali în funcție:

- |                                |                                  |
|--------------------------------|----------------------------------|
| 1. Ali Leila                   | - prezent, începând cu pct. nr.2 |
| 2. Andrei Sorin Daniel         | - prezent;                       |
| 3. Angelescu Dragoș            | - prezent;                       |
| 4. Bănceanu Mihail             | - prezent;                       |
| 5. Bociog Ștefan Dragoș        | - <i>absent</i> ;                |
| 6. Ciuraru Valentin            | - prezent;                       |
| 7. Ciobănel Marius - Costel    | - prezent;                       |
| 8. Dop Oprea                   | - prezent;                       |
| 9. Filip Dumitru               | - prezent;                       |
| 10. Foleanu Paul               | - prezent;                       |
| 11. Griguța Nicoleta           | - prezent;                       |
| 12. Ioniță Dragoș-Marian       | - prezent;                       |
| 13. Mihai Sorin                | - prezent;                       |
| 14. Moroianu Nicolae           | - prezent;                       |
| 15. Silistră Elena - Alexandra | - prezent;                       |
| 16. Stan Linica                | - prezent;                       |
| 17. Tanasă Neculai             | - <i>absent motivat</i> ;        |
| 18. Tănase Leonard             | - prezent;                       |
| 19. Toma Vasile-Dorel          | - prezent.                       |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **16 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Ciocănel Andreea – secretar municipiu.

Domnul Filip prezintă pe scurt discuțiile la care a luat parte pe marginea Organizației de Management al Destinației cu mai mulți operatori în turism din toate zonele țării, la care a participat și ministrul turismului, în cadrul cărora au fost adresate întrebări cu privire la modalitatea și procedura prin care s-a înființat această organizație la nivelul Municipiului Mangalia, având în vedere faptul că este prima O.M.D. din țară, și a dorit să le aducă la cunoștință și articolul de presă publicat în cotidianul "Puterea", ca urmare a acestei întâlniri de lucru organizată de Consiliul Consultativ al Turismului.

Domnul Moroianu menționează că dânsul și-ar fi dorit ca la ședință să fie prezent și directorul economic pentru a face o prezentare a situației cu avocații, cu datoriile municipiului.

Domnul Filip precizează că discuția a fost cu privire la ședința de lucru organizată de către Consiliul Consultativ al Turismului cu referire la Organizațiile de Management al Destinației și cu ceea ce s-a reușit să se realizeze în municipiu, iar mențiunile domnului Moroianu nu au legătură cu această problemă.

În sală au loc discuții.

Domnul Ioniță Dragoș Marian, președintele de ședință desemnat, deschide lucrările ședinței, supune la vot ordinea de zi și se aprobă cu **16 voturi** "pentru".

**1. Aprobarea procesului-verbal din ședința extraordinară din data de 10.09.2019.**

Domnul Președinte supune la vot procesul - verbal și se aprobă cu **16 voturi** "pentru".

**2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2019;**

**Doamna Ali Leila intră în sală - 17 consilieri prezenți.**

Domnul Angelescu precizează faptul că rectificarea bugetului local a intrat pe ordinea de zi a ședinței extraordinare, datorită faptului că proiectul pe fonduri europene "Planul de Mobilitate Urbană Durabilă" al Municipiului Mangalia a trecut stadiul de eligibilitate, ceea ce înseamnă că s-a intrat în precontractare și urmează să se semneze contractual de finanțare. Este vorba despre un proiect în valoare de 10 milioane de euro care se regăsește în materialul transmis către consilierii locali. Suma este de aproximativ 45 milioane lei. Au mai fost rectificate linii bugetare pe zona de venituri cu încasările realizate efectiv, dar și în zona de cheltuieli. În general vorbind, este propusă o diminuare a bugetului inițial cu aproximativ 7 milioane lei. Acesta formulează amendament: datorită faptului că societatea Fill I Com SRL, care se află în litigiu cu Primăria Municipiului Mangalia, dosarul fiind în instanță de mulți ani, s-a modificat suma de 2.700.000 lei care a fost solicitată ca penalități pentru activitatea care nu a fost desfășurată în anul 2008. Solicitarea vine din partea Biroului Executorului Judecătoresc, în sensul actualizării sumei datorate cu rata inflației, ceea ce înseamnă că valoarea de 2.700.000 lei, conform deciziei din anul 2012, se modifică în aproximativ 3.100.000 lei, **Astfel, amendamentul propus este ca la Cap.67 aliniat 56 se diminuează linia bugetară cu 400.000 lei și se suplimentează la Cap.51 aliniat 20.30.30.** Face mențiunea că se regăsește o linie bugetară și pentru dosarul cu societatea Callatis Therm S.A. care se va consemna într-un cont de afecțiune specială. Societatea care pretinde banii respectivi nu va putea interveni pe suma respectivă până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului. Suma este de 1.700.000 lei, calculați în urma expertizelor și analizelor financiar contabile, și nu 7 milioane lei cum au solicitat inițial. Precizează că acest demers se dorește a se realiza pentru a nu se mai afla în situații în care au fost înființate popriri pe conturile instituției. Totodată, menționează faptul că acestea sunt cele 2 - 3 situații care mai împovărează bugetul local la acest moment, iar consemnarea banilor în conturi de afecțiune, înseamnă că asupra acestor sume nu se va putea interveni până la pronunțare instanței cu privire la acest litigiu.

Domnul Moroianu îl întreabă pe domnul Angelescu dacă primăria dispune de banii respectivi, în sensul că acești bani există și sunt blocați în aceste conturi.

Domnul Angelescu precizează faptul că după ce se va aproba bugetul local, banii se vor consemna în conturile executorilor judecătorești și vor rămâne acolo până se va da sentința instanței irevocabilă.

Domnul Tănase propune să se pregătească și suma de 15 milioane de lei pe care îi solicită domnul avocat Grimberg penalități.

Domnul Angelescu precizează faptul că situația cu avocatul Grimberg este într-o fază incipientă și nu se poate pronunța.

Domnul Foleanu întreabă despre ce sumă este vorba pentru societatea Fill I Com S.R.L.

Domnul Angelescu precizează faptul că suma este aproximativ de 3.100.000 lei, actualizată cu rata inflației. Se adaugă suma de până în 400.000 lei.

Domnul Foleanu dorește să știe care este debitul.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de un debit de aproximativ 2.700.000 lei.

Domnul Foleanu dorește să știe cât se adaugă.

Domnul Angelescu precizează faptul că se mai adaugă aproximativ 400.000 lei, sumă ce reprezintă actualizarea cu rata inflației.

Domnul Foleanu dorește să știe dacă acești bani, însemnând 2.700.000 lei plus 400.000 lei, vor fi prevăzuți pentru cheltuieli.

Domnul Angelescu răspunde afirmativ. Pentru a se putea face plata și pentru a se putea

consemna sumele în contul de afectare specială a biroului executor, este necesară prevederea acestora în bugetul local.

Domnul Moroianu dorește să știe care este stadiul litigiului cu domnul avocat Grimberg.

Domnul Angelescu precizează că popriile instituite în acest litigiu au fost ridicate.

Domnul Moroianu întreabă dacă există o încheiere în acest sens.

Domnul Angelescu răspunde afirmativ.

Domnul Moroianu dorește să vadă o încheiere unde executivul a câștigat procesele în instanță.

Domnul Bănceanu precizează faptul că în fiecare ședință când a fost vorba de bugetul local a solicitat să fie prezent cineva din partea Direcției Economice și întreabă dacă acum este cineva de specialitate care poate lămurii anumite aspecte legate de buget.

Domnul Angelescu specifică faptul că nu este nimeni în sala de consiliu din partea Direcției Economice, deoarece ședința este în afara orelor de program.

Domnul Bănceanu are nelămuriri cu câteva aspecte legate de buget, iar domnul Angelescu precizează că ar fi fost mai bine să le discute când s-a ținut Comisia Economică, Fonduri Structurale Europene, Turism și Industrie.

Domnul Bănceanu precizează faptul că dorește să participe directorul executiv al Direcției Economice la ședințele Consiliului Local când este vorba despre bugetul local.

Domnul Angelescu precizează faptul că toate informațiile legate de bugetul local se vor da în cadrul Comisiei Economice, Fonduri Structurale Europene Turism și Industrie.

Domnul Bănceanu precizează faptul că în Comisia Economică, Fonduri Structurale Europene Turism și Industrie sunt doar 7 membri, ceilalți nu au acces la informațiile din cadrul comisiei.

Domnul Tănase a transmis o cerere prin colegul său, membru în cadrul Comisiei Economice, Fonduri Structurale Europene Turism și Industrie, cu privire la prezența directorului executiv al Direcției Economice în ședința de Consiliu Local.

Domnul Bănceanu precizează faptul că s-a ajuns prin rectificarea bugetară la un buget de 310 milioane de lei, din care 71 de milioane lei sunt doar impozite și taxe pe proprietate. În ședința ordinară din data de 31.05.2017, bugetul municipiului Mangalia era de 95 de milioane lei, față de 310 milioane lei din prezent, capitolul de impozite și taxe pe venituri proprietate era de 19 milioane. Practic, există o previziune de încasări de taxe și impozite pe proprietate de aproximativ 3,5 ori mai mare. Este vorba de aceleași proprietăți care existau și anul trecut. Acesta întreabă de ce previziunea încasărilor este de 3,5 ori mai mare. Întrebarea sa este de ce există această diferență.

Domnul Bănceanu precizează faptul că sumele sunt crescute cu aproape jumătate.

Domnul Angelescu precizează faptul că, având în vedere faptul că acesta este ultimul an în care trebuie să se depună rapoartele de evaluare pentru clădiri și terenuri, acestea sunt previziunile din programul de încasare a impozitelor și taxelor locale. Totodată specifică faptul că în această perioadă au fost edificate și construcții noi, care se supun impozitării. Mai precizează faptul că, din totalul de 310 milioane lei, aproape 170 de milioane lei sunt pentru proiectele pe fonduri europene. Proiectele cu finanțare europeană sunt prinse în bugetul local până la încasarea banilor de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, și pe cheltuieli și pe venituri, altfel nu se pot demara procedurile de licitație și nu se pot implementa într-un timp rezonabil. Discuția s-a purtat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, confirmată și de Ministerul Finanțelor Publice care au specificat să nu se aștepte prinderea banilor în buget pentru a demara procedura de licitație, atât timp cât s-a depășit pragul de eligibilitate și când se va atinge punctajul minim de aproximativ 83 de puncte atunci se vor primi banii pentru proiecte. În concluzie, din suma de 300 de milioane lei se discută doar de aproximativ 140 - 150 de milioane de lei, restul fiind pentru proiectele pe fonduri europene.

Domnul Bănceanu precizează faptul că suma este aproape dublă față de acum 2 ani.

Domnul Angelescu precizează faptul că în bugetul de anul acesta se află proiecte pentru parcările care urmează a fi amenajate, și care vor fi prinse în anexa de investiții pe bugetul împrumutului de la CEC BANK. Suma pentru proiectele parcări este de aproximativ 7 milioane lei. Din același considerent, suma totală a acestor proiecte a fost prinsă în bugetul local, și se așteaptă avizul Comisiei de Autorizare a Împrumuturilor Locale de la Ministerul de Finanțe Publice. Aceasta se va întruni în data de 19.09.2019, unde vor fi și proiectele cu parcările. Pentru a demara procedurile de licitație, s-au prins în bugetul local sumele necesare, dar când sumele vor fi prinse în bugetul

împrumutului, vor fi diminuate din bugetul local și vor rămâne doar pe bugetul împrumutului. Până la sfârșitul lunii noiembrie se va face rectificare bugetară pentru bugetul împrumutului. Se va semna un act adițional cu CEC-ul pentru toate proiectele care au fost solicitate pentru a fi prinse pe împrumut. Este vorba doar despre investiții în infrastructură. Bugetul real prezentat și previzionat de aparatul executiv este de aproximativ 130 de milioane lei.

Domnul Bănceanu întreabă dacă se cunoaște nivelul încasărilor în prezent.

Domnul Angelescu precizează faptul că în următoarea ședință ordinară va fi pe ordinea de zi și contul de execuție bugetară care va arăta exact nivelul încasărilor.

Domnul Tănase își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că se va prezenta contul de execuție pentru trimestrul II, deși s-a încheiat trimestrul III.

Domnul Bănceanu menționează faptul că la ultima ședință de consiliu local când s-a modificat organigrama, s-a mărit numărul de funcții din aparatul executiv, s-au mărit salariile. Acesta a întrebat dacă sunt prevăzuți în buget sumele pentru creșterile salariale. În rectificare este o suplimentare pe cheltuieli cu aproximativ 3 milioane lei pe salarii. Acesta întreabă dacă în rectificarea precedentă nu se știa de salarii.

Domnul Angelescu precizează faptul că la acel moment s-a modificat organigrama, prin suplimentarea posturilor, iar în urma concursurilor de ocupare a posturilor vacante, s-a venit cu această rectificare.

Domnul Bănceanu dorește să știe dacă odată cu modificarea organigramei, nu trebuia să se prevadă acești bani în buget.

Domnul Angelescu precizează că modificarea organigramei nu înseamnă că toate posturile sunt ocupate. Se modifică nivelul salarial în momentul în care posturile sunt ocupate efectiv.

Domnul Bănceanu întreabă dacă creșterea pe cheltuieli, în rectificarea de buget, de aproximativ 3 milioane de lei, reprezintă salariile posturilor nou înființate.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba inclusiv de zona socială și de asistenți social, bani care vor veni și de la Ministerul de Finanțe, până la sfârșitul anului.

Domnul Bănceanu precizează faptul că s-au suplimentat pentru primărie 800.000 lei, pentru asistenți sociali 700.000 lei. Sumele sunt destul de mari.

Domnul Angelescu specifică faptul că o parte din sume se vor asigura de către Ministerul de Finanțe Publice, conform legii.

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul Bănceanu dacă are vreun amendament, iar acesta răspunde negativ.

Domnul Bănceanu precizează faptul că este nedumerit cu privire la un capitol din bugetul local, respectiv la faptul că este o suplimentare pe cheltuieli, bunuri și servicii de 2.700.000 lei.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba despre linia bugetară 203030 pentru S.C. Fill I Com S.R.L.

Domnul Tănase dorește să știe dacă acești bani pot fi alocați în linia bugetară de cheltuieli pentru servicii.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de servicii juridice, executare.

Domnul Moroianu menționează faptul că există o linie bugetară pe care nu a regăsit-o și care se referă la popriri și penalități și cere lămuriri despre această linie bugetară, deoarece mereu este trecută suma 0 lei în dreptul acesteia.

Domnul Angelescu precizează faptul că linia bugetară-execuții silite figurează în continuare cu suma de 0 lei.

Domnul Tănase dorește să aibă acces la informații din partea directorului executiv al Direcției Economice pentru a lămurii diferite situații. Acesta menționează faptul că în ședința trecută s-a specificat că banii pentru burse s-au virat deja, însă acesta are certitudinea că banii nu s-au virat încă și faptul că nu a fost plătită nicio bursă.

Domnul Angelescu îl contrazice pe domnul Tănase, și precizează că informația domnului Tănase nu este adevărată. Banii s-au comunicat către instituțiile de învățământ. Liceul Teoretic Callatis sau Liceul Economic are o problemă cu privire la situația virării banilor, deoarece nu și-a definitivat lista cu bursele.

Domnul Tănase menționează faptul că domnul Angelescu a menționat de mai multe ori faptul că au fost virati banii.

Domnul Angelescu precizează faptul că, dacă unitățile de învățământ nu au făcut demersurile care erau de făcut nu este problema și vina executivului. Sumele au fost comunicate pe baza cererilor unităților de învățământ în urma cu aproximativ 2 săptămâni. Au fost virajii banii în conturi.

Domnul Foleanu precizează faptul că există posibilitatea ca unitățile de învățământ să nu fi dat banii copiilor momentan.

Domnul Tănase face precizări cu privire la execuția bugetară trimestrială. Mai sunt câteva săptămâni și se încheie trimestrul III, și nu a fost primită cea din trimestrul II și obligația legală a executivului este de a ajusta bugetul în funcție de încasări. Bugetul local nu a fost ajustat la prima execuție bugetară, din contră s-a crescut de la suma de 90 de milioane lei la suma de 310 milioane lei. În ședințele anterioare s-a specificat faptul că suma din buget cuprinde și suma pentru proiectele pe fonduri europene.

Domnul Angelescu precizează faptul că sumele vor crește, deoarece există 21 de proiecte pe fonduri europene. În continuare mai sunt 8 contracte de semnat, care urmează să intre în faza de precontractare.

Domnul Ciuraru precizează că se specifică clar sumele în materialele primite pentru ședință, și nu înțelege de ce nu sunt citite de către consilieri.

Domnul Tănase menționează că dânsul a întrebat de execuția bugetară pentru trimestrul II care nu a fost prezentată și care, în loc să scadă, a crescut, și amintește faptul că, Curtea de Conturi a atras atenția, în anul 2018, că a fost crescut prea mult bugetul.

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul Tănase dacă dorește să formuleze un amendament.

Domnul Tănase menționează că nu dorește să formuleze amendament, ci dorește să voteze în cunoștință de cauză, motiv pentru care se simte îndreptățit, ca în numele cetățenilor pe care îi reprezintă, să adreseze întrebări pentru a ști ce votează anume.

Domnul Președinte supune la vot amendamentul domnului Angelescu: **La capitolul 67 aliniat 56 se scad 400.000lei și se adaugă la capitolul 51 aliniat 20.30.30**, și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (domnul Angelescu Dragoș, domnul Ioniță Dragoș, domnul Andrei Sorin, domnul Toma Vasile, domnul Ciuraru Valentin, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, doamna Ali Leila, domnul Mihai Sorin, domnul Dop Oprea, doamna Stan Linica) și **6 voturi "abținere"** (domnul Foleanu Paul, domnul Ciobănel Marius, doamna Silistră Elena, domnul Tănase Leonard, domnul Moroianu Nicolae, domnul Bănceanu Mihail)

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul aprobat și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (domnul Angelescu Dragoș, domnul Ioniță Dragoș, domnul Andrei Sorin, domnul Toma Vasile, domnul Ciuraru Valentin, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, doamna Ali Leila, domnul Mihai Sorin, domnul Dop Oprea, doamna Stan Linica) și **6 voturi "abținere"** (domnul Foleanu Paul, domnul Ciobănel Marius, doamna Silistră Elena, domnul Tănase Leonard, domnul Moroianu Nicolae, domnul Bănceanu Mihail).

### ***3. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru locuințele de serviciu situate în Municipiul Mangalia.***

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

Domnul Foleanu întreabă dacă pentru locuințele A.N.L. termenul este de 1 an.

Domnul Andrei precizează faptul că perioada este de 5 ani.

### ***4. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere pentru locuințele construite prin programele A.N.L.***

Domnul Foleanu menționează că în acest caz legea prevede că se pot prelungi pentru 1 an.

Domnul Bănceanu menționează că locuiește într-o locuință A.N.L. și o întreabă pe doamna secretar dacă participă la vot.

Doamna Secretar dorește să știe dacă se află pe lista din anexa la proiectul de hotărâre.

Domnul Bănceanu răspunde afirmativ.

Doamna Secretar precizează că în această situație, domnul Bănceanu nu poate participa la vot și la dezbateri, având interes patrimonial.

Domnul Foleanu nu consideră că trebui să se abțină la vot.

Doamna Secretar precizează că domnul Bănceanu este nominalizat în lista pentru locuințele

pentru care se prelungesc contractele.

Domnul Foleanu este de acord cu doamna secretar și menționează că domnul Bănceanu nu poate vota pentru acest proiect.

Domnul Bănceanu precizează că nu participă la dezbateri și la vot pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu precizează faptul că se va consemna în procesul-verbal al ședinței faptul că domnul Bănceanu nu participă la dezbateri și la vot.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (domnul Angelescu Dragoș, domnul Ioniță Dragoș, domnul Andrei Sorin, domnul Toma Vasile, domnul Ciuraru Valentin, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, doamna Ali Leila, domnul Mihai Sorin, domnul Dop Oprea, doamna Stan Linica, domnul Foleanu Paul, domnul Ciobănel Marius, doamna Silistră Elena, domnul Tănase Leonard, domnul Moroianu Nicolae). **Domnul Bănceanu nu participă la vot, având interes patrimonial.**

#### **5. Proiect de hotărâre privind încheierea unor noi contracte de închiriere pentru locuințele în regim de închiriere situate în Municipiul Mangalia.**

Domnul Mihai face un **amendament** din partea Comisiei Sociale, Sănătate, Culte și Învățământ: **Îndreptarea erorii materiale în cuprinsul art.3 din Proiectul de hotărâre, în loc de "actele adiționale la contractele de închiriere" rămâne doar "contractele de închiriere".**

Domnul Mihai menționează că pentru acest proiect de hotărâre s-a făcut un amendament.

Domnul Andrei precizează faptul că amendamentul s-a precizat în fiecare comisie de specialitate.

Domnul Președinte supune la vot amendamentul Comisiei Sociale, Sănătate, Culte și Învățământ: **Îndreptarea erorii materiale în cuprinsul art.3 din Proiectul de hotărâre, în loc de "actele adiționale la contractele de închiriere" rămâne doar "contractele de închiriere" și se aprobă cu 17 voturi "pentru".**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul aprobat și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

#### **6. Proiect de hotărâre privind încheierea unor noi contracte de închiriere pentru locuințele în regim de închiriere din Municipiul Mangalia.**

Domnul Mihai precizează că și la acest proiect de hotărâre s-a făcut același amendament de către comisia de specialitate.

Domnul Președinte supune la vot amendamentul Comisiei Sociale, Sănătate, Culte și Învățământ: **Îndreptarea erorii materiale în cuprinsul art.3 din Proiectul de hotărâre, în loc de "actele adiționale la contractele de închiriere" rămâne doar "contractele de închiriere", și se aprobă cu 17 voturi "pentru".**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul aprobat și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

#### **7. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru locuințele situate pe str.Oituz, bl.D01, bl.D02, bl.D03, respectiv str. M.I. Dobrogeanu, bl.A01, bl.A03.**

Domnul Mihai precizează faptul că a fost o discuție în cadrul Comisiei Sociale, Sănătate, Culte și Învățământ cu privire la perioada contractului, cea de 2 ani. Nu se specifică în legislație un anumit termen și întreabă dacă se poate prelungi pe o perioadă mai mare.

Domnul Andrei îl întreabă pe domnul Mihai dacă în comisia din care face parte s-a luat o decizie în acest sens.

Domnul Mihai precizează că nu s-a luat nicio decizie în acest sens.

Domnul Ciobănel menționează faptul că, din informațiile sale, o parte din apartamente au fost vândute, de la D01, și dorește să știe de ce nu se vând în continuare.

Domnul Andrei precizează că proiectul de față nu are nicio legătură cu vânzarea apartamentelor.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Angelescu precizează faptul că situația a fost prezentată în instanța de judecată pentru debitele chiriașilor, în anul 2013. Locuințele erau gestionate de S.P.A.D.P.P. cu contracte de închiriere pe o perioadă mai lungă. Au existat foarte multe situații în care a trebuit să se ajungă în instanță pentru a se recupera debitele chiriașilor către asociație, sau debitele la plata chiriilor. Fiind termenul de 2 ani toată lumea s-a organizat să fie la zi cu plata debitelor. În cazul în care perioada este mai mare, pentru reziliere trebuie să se ajungă în instanță, trebuie să se demareze procedura de evacuare. Aceasta a fost strategia propusă pentru a nu se mai ajunge în astfel de situații, strategie care a și funcționat. În ceea ce privește vânzarea apartamentelor, primăria își dorește acest lucru, doar că s-au descoperit niște Hotărâri ale Consiliului Local, cu privire la regimul juridic al imobilelor, și până nu se lămurește această situație, nu se mai întreprinde nimic în acest sens. Momentan se așteaptă niște puncte de vedere de la Ministerul de Finanțe Publice, pentru a se vedea dacă se puteau vinde.

Domnul Foleanu precizează faptul că există și o situație unde un cetățean a dat și avansul pentru locuința respectivă.

Domnul Angelescu precizează că această situație este cea mai gravă.

Domnul Foleanu menționează că din punct de vedere al Cărții Funciare, proprietarul este Municipiul Mangalia.

Domnul Angelescu precizează că, din punct de vedere juridic, acele locuințe au fost construite ca locuințe sociale, iar Primăria a schimbat destinația în locuințe, fără a mai menționa nimic altceva, și a fost atrasă atenția că există o problemă în această situație.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (domnul Angelescu Dragoș, domnul Ioniță Dragoș, domnul Andrei Sorin, domnul Toma Vasile, domnul Ciuraru Valentin, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, doamna Ali Leila, domnul Mihai Sorin, domnul Dop Oprea, doamna Stan Linica, domnul Ciobănel Marius, doamna Silistră Elena, domnul Bănceanu Mihail domnul Tănase Leonard, domnul Moroianu Nicolae). **Domnul Foleanu nu participă la vot, având interes patrimonial.**

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte încheie lucrările ședinței extraordinare din data de 17.09.2019.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
IONIȚĂ DRAGOȘ-MARIAN**

Secretar Municipiu,  
Ciocănel Andreea