



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi, **09.12.2019**, cu ocazia întrunirii în ședința extraordinară, convocată de îndată, a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin Dispoziția primarului municipiului Mangalia nr. 2272 din data de 06.12.2019.

La ședință sunt prezenți următorii consilieri locali în funcție:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1. Ali Leila | - prezent; |
| 2. Andrei Sorin Daniel | - prezent; |
| 3. Angelescu Dragoș | - prezent; |
| 4. Bănceanu Mihail | - prezent; |
| 5. Bociog Ștefan Dragoș | - prezent; |
| 6. Ciobănel Marius - Costel | - prezent |
| 7. Ciuraru Valentin | - prezent; |
| 8. Dop Oprea | - prezent; |
| 9. Filip Dumitru | - prezent; |
| 10. Foleanu Paul | - prezent; |
| 11. Griguța Nicoleta | - prezent; |
| 12. Ioniță Dragoș-Marian | - prezent; |
| 13. Moroianu Nicolae | - <i>absent motivat</i> ; |
| 14. Silistră Elena - Alexandra | - prezent; |
| 15. Stan Linica | - prezent; |
| 16. Tanasă Neculai | - <i>absent motivat</i> ; |
| 17. Tănase Leonard | - <i>absent motivat</i> ; |
| 18. Toma Vasile-Dorel | - prezent. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **15 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Ciocănel Andreea - secretarul general al municipiului și domnul Georgescu Dan-Lucian - administratorul public al municipiului.

Domnul Ioniță Dragoș Marian, președintele de ședință desemnat, deschide lucrările ședinței și dă citire punctelor înscrise pe proiectul ordinii de zi și al ordinii de zi suplimentare.

Domnul Președinte supune la vot ordinea de zi împreună cu ordinea de zi suplimentară și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 31.10.2019 și al ședinței ordinare din data de 07.11.2019.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

2. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de termen, a mandatului de consilier local, în cadrul Consiliului Local al Municipiului Mangalia, al domnului MIHAI SORIN și declararea ca vacant a locului de consilier local.

Domnul Foleanu intervine cu precizarea că locul rămâne vacant ca urmare a demisiei domnului consilier local, iar doamna secretar general confirmă cele precizate de acesta.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2019.

Domnul Angelescu precizează faptul că, având în vedere că au venit niște bani de la bugetul de stat pe mai multe capitole, s-a procedat la o rectificare pe echilibrare la evidența populației, asistență socială și în zona sumelor defalcate, fapt pentru care bugetul local este pe minus cu aproximativ 1.700.000 lei.

Domnul Bănceanu intervine cu precizarea că suma mai mare este cu minus 1.280.000 lei la taxe pe utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunuri și dorește o explicație cu privire la cele precizate.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba despre contractele de concesiuni, asocieri, o parte din terenuri au fost vândute și s-a estimat un debit mai mare, iar acum acesta scade, având în vedere schimbările relațiilor contractuale între primărie și terți.

Domnul Foleanu dorește să știe dacă bugetul rectificat reprezintă cât s-a încasat până în prezent, iar cheltuielile sunt proporționale cu încasările sau dacă mai urmează o rectificare ulterioară.

Domnul Angelescu precizează că urmează o rectificare la sfârșitul lunii în care vor fi și sumele care vor veni de la Ministerul de Finanțe Publice. În ultima rectificare care a fost săptămâna trecută, încă nu au fost comunicate și se așteaptă și acele sume, după care va fi și contul de execuție și cu o echilibrare unde va fi cazul.

Domnul Foleanu întreabă dacă se poate încheia anul cu o marjă de 10% față de încasările efectuate.

Domnul Angelescu precizează că nu crede că se va întâmpla asta, diferențele de încasări și bugetele de cheltuieli apar de la proiectele care au fost bugetate pe linia bugetară pentru a putea demara procedurile de licitație. Aceste proiecte sunt prinse în bugetul de cheltuieli strict pentru a putea începe procedurile de licitație și a demara această acțiune, fiecare contract și fiecare caiet de sarcini având clauze suspensive că vor începe lucrările în momentul în care se vor identifica sursele de finanțare externe de bugetul local. De aceea sumele vor apărea la sfârșitul anului și va fi o diferență mai mare de 10%.

Domnul Foleanu precizează că se estimează că se vor face niște lucrări finanțate din fonduri europene, totuși estimarea apare și la capitolul venituri, dar și la capitolul cheltuieli. Acesta întreabă, dacă se dau la o parte proiectele care apar la capitolul venituri și la capitolul cheltuieli, ce rămâne reflectă adevăratele încasări, iar domnul Angelescu intervine și precizează că vor reflecta adevăratele încasări cu aproximativ 10 - 15%.

Domnul Bănceanu întreabă dacă la momentul 30 noiembrie 2019 se știe nivelul încasărilor.

Domnul Angelescu precizează că se știe nivelul încasărilor, sunt aproximativ 74-78 milioane de lei.

Domnul Bociog întreabă dacă sunt incluse cotele defalcate. În cazul de față nu se poate încadra în deficitul de 10% precizat, iar domnul Angelescu intervine cu precizarea că va fi un deficit de 10 - 15%.

Domnul Bociog precizează că există 78 de milioane lei încasări, eliminând sumele prevăzute pentru proiectele pentru fondurile europene, venituri, cheltuieli, cu siguranță bugetul va depăși 100 de milioane lei.

Domnul Angelescu menționează că vor mai fi încasări până la sfârșitul anului, plus ce sume vor mai fi și de la rectificarea bugetului. Deficitul va fi undeva la 10-15 %. Aceste sume se vor vedea în mod clar la finele anului.

Domnul Foleanu pune problema că se estimează niște venituri nerealiste, foarte mari, implicit și cheltuielile sunt foarte mari pentru că se angajează aceste cheltuieli. Anul următor trebuie să se bugeteze ce s-a angajat ca și cheltuieli și să se prevadă niște venituri colosale pentru a se mai face și ceva în plus pe lângă cheltuielile angajate deja, iar bugetul va ajunge la 500 de milioane.

Domnul Bănceanu întreabă ce se întâmplă dacă nu ne încadrăm în limita de 10 -15 %.

Domnul Angelescu precizează că nici anul trecut nu ne-am încadrat în limită, dar nu s-a întâmplat nimic grav.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, doamna Ali Leila, domnul Ciuraru Valentin, domnul Toma Vasile, domnul Sorin Andrei, domnul Ioniță Dragoș, domnul Angelescu Dragoș, domnul Dop Oprea) și **5 voturi "abținere"** (domnul Bociog Dragoș, domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Ciobănel Marius, doamna Silistră Elena).

4. Proiect de hotărâre privind mandatarea expresă a domnului Georgescu Dan-Lucian în calitate de împuternicit al Consiliului Local Mangalia, în vederea îndeplinirii tuturor activităților și acțiunilor necesare reprezentării, susținerii și respectării intereselor și drepturilor legale și societare ale Consiliului Local al Municipiului Mangalia în cadrul S.C. CALLATIS THERM S.A.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

Domnul Foleanu întreabă ce anume trebuie să facă domnul Dan Georgescu.

Domnul Angelescu precizează că s-a solicitat în mod expres din partea S.C. CALLATIS THERM S.A. un reprezentant.

Domnul Foleanu intervine cu precizarea că nu a înțeles concret cu ce se ocupă domnul Georgescu Dan, dacă acesta este împuternicit în A.G.A. trebuie să se voteze și mandatul.

Domnul Ciuraru îi precizează domnului Foleanu să citească în proiectul de hotărâre la art.2, unde se explică.

Domnul Bociog precizează că în proiectul de hotărâre la punctul c) se precizează : "va putea formula în numele Consiliului Local Mangalia acțiuni juridice, civile sau penale în cazul în care constată încălcarea" și nu consideră că este normal ca domnul Georgescu să formuleze acțiuni în numele Consiliului local.

Domnul Sorin Andrei precizează că la art.2 din proiectul de hotărâre se precizează că orice decizie luată de împuternicitul special fără mandat este nulă de drept.

Domnul Foleanu întreabă cu ce mandat va participa domnul Georgescu la Adunarea Generală a Acționarilor. Acesta trebuie să aibă mandat deoarece votează, și trebuie să existe o ordine de zi pentru care să se stabilească, pentru fiecare punct în parte.

Domnul Angelescu dă citire art.2: "orice decizie luată de către împuternicitul special fără mandat este nulă de drept", iar domnul Foleanu intervine cu întrebarea de ce mai participă dacă nu are mandat.

Doamna Secretar general precizează că în cazul în care se va transmite un convocator, se va intra în Consiliul local cu un proiect de hotărâre prin care se va acorda mandat expres, iar domnul Foleanu întreabă ce sens are hotărârea acum.

Doamna Secretar general precizează că mandatul a fost prelungit și în sensul celorlalte articole din proiect, să ridice, să verifice înscrișuri, deoarece nu au fost furnizate hotărâri de A.G.A. Se dorește extinderea mandatului pentru a se verifica exact activitatea societății, dacă aceasta este în detrimentul U.A.T.-ului.

Domnul Foleanu precizează faptul că, Consiliul local prin primar, poate solicita în calitatea lui de acționar orice.

Domnul Angelescu intervine cu precizarea că, S.C. CALLATIS THERM S.A. a refuzat orice colaborare pe această temă, fapt pentru care se aduce în dezbatere proiectul de hotărâre prin care se mandatează expres pe domnul Georgescu pentru a merge să ridice înscrișuri și să participe la ședințele A.G.A., iar mai mult decât atât domnul Georgescu nu poate face fără un mandat expres din partea Consiliului local, așa cum este prevăzut în art.2.

Domnul Foleanu revine cu precizarea că hotărârea nu are sens. Întreabă cine este acționar în A.G.A. în S.C. CALLATIS THERM S.A.

Domnul Angelescu precizează că acționar este Consiliul Local. Atât timp cât s-au făcut solicitări de documente și au fost respinse pe baza faptului că nu există un mandat expres pe bază de solicitare de documente, ne conformăm cu această situație pentru a obține toate documentele necesare.

Domnul Foleanu precizează că de multe ori Consiliul local este chemat în instanță iar membrii nici măcar nu știu.

Domnul Bociog precizează că partea cu "a formula în numele Consiliului Local" coroborat cu art.2" orice decizie luată de către împuternicit expres fără mandat este nulă de drept" însă pentru a merge în instanță i s-a acordat deja mandat.

Domnul Angelescu precizează că orice acțiune în instanță care se dorește a fi demarată, dacă se va aduce în spațiul public, apărările părții adverse vor funcționa pe baza informațiilor pe care le furnizează Consiliul Local public. Întâi trebuie să avem acces la informații care ne interesează, iar apoi putem formula acțiuni.

Se ridică problema contradicției între art.1 și art.2.

Domnul Ciuraru precizează că art.2 din proiectul de hotărâre este o fișă a postului.

Domnul Bociog specifică că pentru acțiuni în instanță se dă deja mandat expres.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice, faza D.T.A.C., și a indicatorilor tehnico-economici aferente proiectului: "Realizare gard cimitir - Mangalia, Str. Oituz nr.107".

Domnul Angelescu precizează că este vorba despre cimitirul nou care se va înființa la ieșire din Mangalia vis-a-vis de Castelul cu apă, de lângă cimitirul musulman, pentru care P.U.Z.-ul este aprobat și se vor începe lucrările de împrejmuire.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea prevederilor H.C.L. nr.264/07.11.2019 privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice prin Compania Național de Investiții "C.N.I." S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect tip - "Construire bază sportivă TIP 1, str. Șoseaua Constanței, nr.18A, Municipiul Mangalia, județul Constanța".

Domnul Angelescu precizează că este vorba despre proiectul stadionului central, unde datorită faptului că Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și-a schimbat denumirea și se numește acum Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, este necesară aprobarea în Consiliul Local a acestei modificări, pentru a schimba cererea de finanțare, fiind pe lista sinteză, iar proiectul trebuie să intre în finanțare urgent.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

7. Diverse - Informare cu privire la serviciul de transport public local de persoane prin curse regulate în Municipiul Mangalia pentru traseul Mangalia - Local, înregistrată cu nr.R65454 din data de 04.12.2019.

Doamna Secretar general precizează că la momentul actual, contractul de transport public local pentru persoane prin curse regulate pentru traseul Mangalia-local, a expirat în data de 08.12.2019, și drept urmare s-a venit în cadrul Consiliului Local pentru a lua o decizie cu privire la aspectul respectiv. În funcție de ce se va decide în cadrul Consiliului Local, se va putea formula un proiect de hotărâre.

Domnul Filip întreabă care sunt variantele de lucru.

Domnul Angelescu precizează că primăria este în proces de obținere a finanțării pentru Planul de Mobilitate Urbană pe fonduri europene în valoare de 10 milioane de euro. Proiectul se află la faza de contractare, s-au început procedurile de licitație pentru autobuzele electrice, fapt pentru care la momentul actual traseul Mangalia-local a rămas fără operator, Mangalia-stațiuni având un contract valabil. În cursul anului trecut când s-a aprobat prelungirea contractului cu o clauză specifică ce impunea ca acel operator poate desfășura activitatea de transport.

Doamna secretar general intervine cu mențiunea că la sfârșitul anului 2018 a fost demarată inclusiv licitația publică în vederea încheierii contractului, semnându-se contractul la începutul anului 2019.

Domnul Angelescu precizează că există posibilitatea în momentul de față conform Legii nr.92/2007 a serviciilor publice de transport local, cu modificările și completările ulterioare, să se reia o licitație pentru traseul expirat sau prelungirea traseului pentru contractul existent. Trebuie

luată o decizie având în vedere și că până în luna mai-iunie cel târziu se finalizează licitația pentru Planul de Mobilitate Urbană și se va asigura transportul prin compania Consiliului Local.

Domnul Sorin Andrei întreabă când se va intra fizic în posesia microbuzelor/ autobuzelor electrice.

Domnul Angelescu precizează faptul că fizic nu cunoaște ce înseamnă furnizarea microbuzelor electrice, dar procedura de licitație a fost demarată. În caietul de sarcini s-au trecut anumite cerințe din partea primăriei pentru microbuzele electrice, cu termen de livrare a acestora în vara anului 2020.

Domnul Andrei intervine cu întrebarea dacă până la sfârșitul anului 2020 se va intra fizic în posesia microbuzelor electrice.

Domnul Angelescu precizează faptul că dacă totul va funcționa normal, undeva în luna iunie se va intra în posesia microbuzelor electrice.

Domnul Andrei specifică că ar fi mai mult o soluție de avarie.

Domnul Angelescu precizează că ar fi o soluție de licitație pentru acel traseu pentru o perioadă de 6-8 luni de zile sau prelungirea traseului pentru contractul deja existent.

Domnul Foleanu intervine cu precizarea că societatea care are transportul local a făcut o solicitare din luna septembrie. Acesta nu înțelege de ce această informare este adusă la cunoștință în Consiliul Local după ce a expirat termenul contractului.

Domnul Angelescu precizează că acel contract care a expirat, conform Legii nr.92/2007 a serviciilor publice de transport local, cu modificările și completările ulterioare nu mai putea fi prelungit având în vedere că a fost deja o dată prelungit pe o perioadă admisă de lege, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit o procedură de licitație nouă. Procedura ar fi putut dura câteva luni de zile.

Domnul Andrei înțelege că există în discuție două variante. În condițiile în care se estimează că la jumătatea anului viitor se va intra în posesia microbuzelor electrice, și întreabă ce licitație se poate face pentru 6 luni de zile în condițiile în care investițiile pentru traseu sunt majore. Este vorba despre un parc de mașini și o perioadă rezonabilă pentru a putea recupera investiția. Acesta nu cunoaște aspectul potrivit căruia acel contract poate fi prelungit în termeni legali.

Domnul Foleanu intervine cu precizarea că acel contract nu mai poate fi prelungit deoarece a fost o dată prelungit. Referitor la recuperarea investiției despre care vorbea domnul Andrei, vechimea în traseu în orice procedură de atribuire a unui contract contează cel mai mult, având în vedere că societatea care făcea transport local avea vechime 10 ani, de când s-a înființat transportul local, în mod cert acel atuu nu îl putea învinge nimeni. Referitor la investiții, acesta apreciază că nu mai erau necesare investiții pentru acea societate, deoarece deține parcul necesar pentru a acoperi transportul local. Se putea face un contract cu o durată de 5 ani, cu precizarea în caietul de sarcini și în viitorul contract încheiat că în situația în care Consiliul Local va accesa proiectul Planului de Mobilitate Urbană, cu o notificare prealabilă de 60 de zile înainte, se încetează contractul de delegare. Aceștia din urmă știau ce risc își asumă și mai stăteau un an, 2 ani, 5 ani până veneau autobuzele electrice. Așa se putea reglementa situația, însă s-a constatat prea târziu, după ce a expirat contractul, deși societatea a făcut cererea din luna septembrie.

Domnul Bociog întreabă dacă din punct de vedere legal se poate prelungi un contract deja expirat.

Domnul Angelescu precizează că, contractul a fost prelungit pe durată maximă. Legea prevede că un contract de transport poate fi semnat pe maxim 6 ani de zile.

Domnul Bociog precizează că acel contract este deja expirat și a fost și prelungit pe durată maximă.

Domnul Andrei presupune că discuțiile din Consiliul Local nu sunt purtate după ce a expirat contractul și sunt undeva în luna septembrie, înainte să expire contractul. Acesta întreabă dacă se putea face prelungirea contractului fără licitație publică. Se discută despre o perioadă estimată foarte scurtă, iar domnul Foleanu intervine cu precizarea că estimarea ar putea fi eronată, și ar dura mai mult.

Domnul Andrei precizează că sunt multe cheltuieli ale firmei și parcul auto trebuie îmbunătățit conform standardelor.

Domnul Foleanu specifică faptul că trebuia să fie făcută până la următoarea ședință o adresă către societatea care are transportul Mangalia-stațiuni, dacă au disponibilitatea materială și mașinile necesare să acopere și traseul Mangalia-local și implicit dacă își doresc acest lucru.

Domnul Andrei precizează că pe lângă relația contractuală, acest subiect include mai multe aspecte: asigurarea serviciului public către cetățeni, tichetele sociale, abonamente, etc.

Domnul Bănceanu întreabă ce s-a întâmplat cu transportul local azi dacă contractul a expirat ieri.

Domnul Andrei precizează că nu se discută despre un traseu atribuit de Autoritatea Rutieră Română, licențele de traseu se eliberează de către administrația locală.

Domnul Angelescu precizează că firmele cu transportul Mangalia-stațiuni au și rute din jumătate din oraș. Acesta menționează că se va merge pe propunerea domnului Foleanu de a face o solicitare către societatea care deține traseul Mangalia-stațiuni, pentru extinderea traseului.

Domnul Foleanu intervine cu precizarea că propunerea va fi valabilă până se va face procedura de atribuire a contractului local.

Domnul Bociog întreabă dacă este legală propunerea domnului Foleanu.

Domnul Andrei întreabă dacă mai sunt și alte variante, din punct de vedere juridic pentru prelungirea acestui contract.

În sală au loc discuții cu privire la aceste.

Domnul Angelescu precizează că se va adresa societății respective pentru propunerea de extindere a traseului și se va aștepta răspunsul.

Domnul Bociog consideră că important este ca soluția luată să nu afecteze cetățenii orașului.

Domnul Foleanu întreabă ce se întâmplă dacă societatea cu contractul expirat își desfășoară în continuare activitatea, ce se întâmplă cu abonamentele copiilor sau biletele compensate. Acesta precizează că nu se vor mai deconta biletele, iar societatea va face o muncă voluntară.

Domnul Angelescu precizează că în următoarea ședință ordinară va fi și proiectul care să soluționeze această situație.

Domnul Foleanu menționează faptul că societatea respectivă trebuie înștiințată de faptul că nu va mai primi banii.

Ordinea de zi suplimentară:

1s. Proiect de hotărâre privind darea în administrare către Sanatoriul Balnear și de Recuperare Mangalia a terenului în suprafață de 3442mp cu destinația de parcare, situat în Municipiul Mangalia, Str. Portului, nr.59B, jud. Constanța.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de proiectul Sanatoriului Balnear pentru extindere și modernizare care este în program de finanțare cu Compania Națională de Investiții și căruia i-a fost pus în vedere că, pentru a fi finanțată investiția, va trebui să acopere un număr minim de locuri de parcare pe care Sanatoriu Balnear, iar pe terenul care i-a mai rămas, nu îl poate acoperi. Fapt pentru care se intervine în ajutorul Sanatoriului Balnear, fiind o instituție publică de interes național, cu acest proiect de hotărâre de darea în administrare a parcării din zona S.C. Raja Constanța S.A. pentru a asigura scriptic și faptic, atunci când este nevoie, de numărul de locuri de parcare.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"**.

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte încheie lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 09.12.2019.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
IONIȚĂ DRAGOȘ-MARIAN**

*Secretar General Municipiu,
Ciocănel Andreea*