



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi, **10.02.2022** cu ocazia întrunirii în ședința ordinară a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin **Dispoziția nr.145/04.02.2022**.

La ședință sunt prezenți următorii consilieri locali în funcție:

- | | |
|--------------------------------|------------|
| 1. Ali Leila | – prezent; |
| 2. Andrei Sorin-Daniel | – prezent; |
| 3. Angelescu Dragoș | – prezent; |
| 4. Bănceanu Mihail | – prezent; |
| 5. Canea Larisa-Elisabeta | – prezent; |
| 6. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian | – prezent; |
| 7. Filip Dumitru | – prezent; |
| 8. Foleanu Paul-Florin | – prezent; |
| 9. Griguța Nicoleta | – prezent; |
| 10. Ioniță Dragoș-Marian | – prezent; |
| 11. Iorguș Zanfîr | – prezent; |
| 12. Luca Lucian | – prezent; |
| 13. Marinescu Teodor | – prezent; |
| 14. Menabit Ozghiun | – prezent; |
| 15. Moldovan Dănuț | – prezent; |
| 16. Stan Linica | – prezent; |
| 17. Tanasă Neculai | – prezent; |
| 18. Toma Vasile-Dorel | – prezent; |
| 19. Zbanț Iulian-Dorinel | – prezent. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **19 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Secretar General Municipiu – Ciocănel Andreea.

Ședința se desfășoară prin mijloace online – platforma online conform prevederile H.C.L. nr.52/27.03.2020 privind stabilirea procedurii de desfășurare a ședințelor Consiliului Local al Municipiului Mangalia, în situații excepționale, constatate de autoritățile abilitate.

Doamna Griguța Nicoleta, președintele de ședință desemnat, deschide lucrările ședinței și dă citire punctelor înscrise pe proiectul ordinii de zi și al ordinii de zi suplimentare:

Doamna Președinte supune la vot aprobarea proiectului ordinii de zi, cu retragerea punctului nr.24, și al ordinii de zi suplimentare și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

Doamna Președinte îi dă cuvântul doamnei Secretar General.

Doamna Secretar General precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art.243 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, dorește să aducă la cunoștință punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate cu privire la situația de fapt analizată, și anume dacă votarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului, inclusiv votarea repartizării sumelor de bani pentru unitățile de învățământ, de către consilierii locali ce exercită simultan și calitatea de reprezentant al Consiliului Local în Consiliile de Administrație al unei școli, este de natură să genereze un

conflict de interese. Astfel, având în vedere dispozițiile legale aplicabile, și anume art.227 și art.228 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, art.70 și art.71 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și art.96 din Legea educației nr.1/2011, Agenția Națională de Integritate analizează și precizează faptul că nu există o incompatibilitate, însă, cu privire la punctul de vedere emis de A.N.I. care are caracter general și reprezintă o opinie emisă în funcție de datele comunicate de solicitant, care nu produce efecte juridice, astfel punctul de vedere emis de agenție nu poate fi avut în vedere și nu poate constitui cauză de înlăturare, constatare a unui conflict de interese, având în vedere că respectivul răspuns nu echivalează cu o evaluare a unei situații de conflict de interese. Prin urmare, constatarea existenței unui conflict de interese se face, exclusiv, în cadrul unei proceduri de evaluare de către inspectorii de integritate și implică solicitarea mai multor date și informații de la diverse instituții publice, persoane juridice sau fizice, potrivit prevederilor Legii nr.176/2010. Având în vedere considerentele anterior expuse, arătăm că votarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului, inclusiv votarea repartizării sumelor de bani pentru unitățile de învățământ de către consilierii locali ce exercită simultan și calitatea de reprezentant al Consiliului Local în Consiliului de Administrație al unei școli nu este de natură să genereze un conflict de interese dacă nu sunt incidente dispozițiile art.228 din Codul administrativ.

Domnul Tanasă dorește ca înainte de a se da curs ședinței, să se consemneze faptul că la punctul nr.27 al ordinii de zi nu participă la dezbateri și la vot, având un interes patrimonial.

Doamna Secretar General precizează faptul că s-a consemnat în procesul verbal și îl roagă pe domnul consilier local să revină cu precizarea acestui aspect anterior trecerii la dezbateri a punctului nr.27.

Domnul Foleanu dorește să menționeze faptul că, din cele spuse de doamna Secretar General, conflictul de interese apare în momentul în care se fac sesizări pentru anumite persoane pentru că au votat bugetul din a cărui Consiliu de Administrație fac parte. Deci, până la crearea unui dosar pentru fiecare persoană, ca urmare a unei sesizări, nu există niciun fel de problemă, dar dorește să atragă atenția asupra faptului că prin acest vot se poate intra într-un astfel de conflict de interese, pentru cei care fac parte din consiliile de administrație.

Doamna Stan precizează faptul că, de când este dânsa consilier local, fiind la al trei-lea mandat, întotdeauna consilierii locali au fost reprezentanți în consiliile de administrație de la școli. Chiar și domnul Foleanu a fost reprezentant în consiliile de administrație, aceasta fiind procedura. Este de părere că dacă sunt 20 de școli în oraș și 19 consilieri locali, acest lucru ar presupune că nu s-ar mai aproba niciun buget. Dacă trebuie nominalizați reprezentanți din rândul consilierilor locali, în acest caz, prevederile legale sunt contradictorii.

Doamna Secretar General intervine cu precizarea că acest punct de vedere al Agenției Naționale de Integritate a creat o adevărată indignare la nivel național, inclusiv la nivelul Asociației Municipiilor din România, care a formulat puncte de vedere prin asociațiile de secretari generali către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, întrucât este o situație care nu a fost creată de curând, ci este de atât timp, iar consilierii locali tocmai acest lucru îl doresc prin participarea în consiliile de administrație, respectiv de a susține activitatea școlilor.

Doamna Stan precizează faptul că, pe de o parte se creează obligativitatea desemnării reprezentanților în consiliile de administrație a școlilor, iar, pe de altă parte, prin această opinie îngrădim adoptarea bugetului de venituri și cheltuieli.

Domnul Foleanu dorește să mai facă o singură precizare și anume referitoare la faptul că, în ultimii 3 ani, nici dânsul și nici colegii săi din Partidul Social Democrat, nu au făcut parte din consiliile de administrație a școlilor, iar orice sesizare se poate face doar pentru ultimii trei ani.

Doamna Stan precizează că nu s-a făcut referire la persoane, ci doar la principii.

Domnul Foleanu menționează faptul că, la împărțirea funcțiilor trebuia să se țină cont și de aceste principii.

Domnul Angelescu precizează faptul că, nu a fost vorba de o împărțire a funcțiilor, ci de voința majoritară a Consiliului Local.

Doamna Președinte precizează faptul că s-au înțeles toate aspectele problemei și propune să se intre pe ordinea de zi.

Domnul Menabit menționează faptul că au fost încălcate prevederile Codului administrativ conform cărora reprezentarea în aceste consilii de administrație se face în funcție de rezultatul votului electoral, în funcție de câți consilieri are fiecare partid, fiecare trebuie să participe.

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021.

Domnul Angelescu precizează faptul că, așa cum a explicat și în cadrul Comisiei Economice, Fonduri Structurale, Turism și Industrie, se face referire la ultimul buget aferent anului 2021, în urma încasărilor de la bugetul de stat pentru suma de 35.000 lei alocate pentru sustenabilitatea centrului de vaccinare, sume ce vin de la Ministerul Sănătății și Ministerul Finanțelor Publice. Aceste sume au venit în ultima parte a lunii decembrie a anului 2021, și au fost repartizate în momentul încasării prin dispoziția Primarului Municipiului Mangalia, cu obligația impusă de Trezorerie să se aprobe bugetul cu aceste sume repartizate, în prima ședință de Consiliu Local. Proiectul bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului 2021, nu a suferit nicio altă modificare.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (domnul Bănceanu Mihail, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfir, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun și domnul Tanasă Neculai).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021.

Domnul Angelescu precizează faptul că contul de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021, reliefează un venit total de 143.879.904,37 lei, dintre care venituri proprii în valoare de 87.552.404,65 lei, ce reprezintă o creștere semnificativă față de anii trecuți. Conform execuției bugetare plățile aferente anului trecut efectuate au fost în valoare de 134.149.976,4 lei.

Domnul Menabit dorește să știe dacă la ședință este prezentă doamna director economic, Fotin Diana, sau un alt reprezentant al Direcției Economice, deoarece ar dori să întrebe dacă din taxa specială, din care s-au strâns aproape 8 milioane de lei, s-a cheltuit și pe ce anume s-au cheltuit banii.

Domnul Angelescu precizează că la următorul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, este aprobarea utilizării excedentului bugetar aferent anului trecut, se regăsește întreaga sumă de peste 7.400.000 lei colectați din taxa specială de stațiune. Această sumă nu s-a cheltuit, ci a fost păstrată pentru a se putea reintroduce în circuitul economic al stațiunilor. Începând cu luna în curs, se vor demara lucrările de întreținere și igienizare a stațiunilor. Sumele încasate din această taxă, vor fi folosite, în cel mai mare procent, pentru întreținerea și reparațiile stațiunilor turistice, astfel că la începutul sezonului turistic din acest an, stațiunile să fie pregătite.

Domnul Menabit menționează faptul că la Capitolul 70 – cheltuieli pentru Centrele de Informare Turistică și dorește să știe cum au fost cheltuiți acești bani, deoarece aceste centre au fost înființate și acreditate pe Consiliul Local, cu condiția de a fi câte doi angajați pentru fiecare centru, dintre care unul să fie director. Nu a văzut aceste centre pe organigramă, iar întrebarea sa este cum au fost cheltuiți acești bani, deoarece nu există în organigramă, deci nu există nici posturile, nu există angajați care să fie în subordinea Consiliului Local. În organigramă, la Direcția de Turism și Mediul de Afaceri sunt 4 posturi într-un compartiment denumit Centre Naționale de Informare Turistică. Toți angajații din primărie sunt subordonați primarului, deci, practic, este clar că nu este vorba de angajații de la centrele înființate în subordinea Consiliului Local și pe care le deține Consiliul Local. Totodată, își exprimă îndoiala că pentru anumiți funcționari publici au în fișa postului să lucreze la alte instituții. Poate să existe un compartiment în subordinea primarului pentru a urmări aceste centre, dar centrele sunt ale Consiliului Local, în subordinea Consiliului Local și această cheltuială trebuie făcută cu un buget aprobat de către Consiliul Local, iar întrebarea este cum se cheltuiesc acești bani, deoarece nu crede că se cheltuiesc bani din primărie pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A. sau pentru Direcția Cultură și Sport Mangalia. Pe de altă parte, există o hotărâre de Consiliu Local prin care să dă unei asociații gestionarea și coordonarea activității acestor centre, și nu consideră că au fost delegate aceste servicii publice specializate și se încasează taxă de 5 lei/zi turiștilor pentru a le oferi servicii specializate de turism. S-a luat activitatea acestor centre și s-a dus către o entitate care nu este acreditată, nu este un operator și nu are un statut de utilitate publică, iar banii au fost

dați prin alocare bugetară și nu conform prevederilor Legii nr.350/2005. Revine cu întrebarea în legătură la modalitatea de cheltuire a acestor bani.

Domnul Angelescu precizează că aceste sume au fost cheltuite prin aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia, având în vedere faptul că aceste centre sunt în subordinea primarului și se asigură funcționarea prin bugetul local. Totodată, precizează că dacă domnul Menabit are întrebări pe această temă, cel mai indicat ar fi să le înainteze în scris către aparatul de specialitate pentru a se formula un răspuns. Aceste centre sunt în gestiunea Primăriei Municipiului Mangalia.

Domnul Filip dorește să știe dacă domnul Menabit a făcut referire la Asociația Organizația de Management al Destinației Turistice Mangalia.

Domnul Menabit menționează faptul că a fost împuternicită Asociația Organizația de Management al Destinației Turistice Mangalia, unde domnul Filip este președinte, să coordoneze activitatea acestor centre.

Domnul Filip precizează faptul că, în anul 2021 asociația nu a avut în coordonare aceste centre de informare turistică, pe de o parte, iar pe de altă parte, dorește să atragă atenția asupra faptului că domnul Menabit se află într-o eroare, atunci când face afirmația că această asociație nu este de utilitate publică, și precizează faptul că această organizație, prin însăși natura ei, este de utilitate publică, fiind înregistrată ca atare în Registrul asociațiilor și organizațiilor de acest tip. Astfel, îl roagă pe domnul consilier local să nu mai folosească această expresie că nu este de utilitate publică, fiind o afirmație incorectă.

În cadrul ședinței au loc discuții în contradictoriu referitoare la utilitatea publică și modalitatea de dobândire a acesteia pentru Asociația Organizația de Management al Destinației Turistice Mangalia.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021 și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "împotriva"** (domnul Bănceanu Mihail, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfir, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun și domnul Tanasă Neculai).

3. Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului bugetului local, bugetului creditului intern și al bugetelor instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii, fonduri externe nerambursabile aferent anului 2021.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest excedent bugetar se compune și ajunge 16.809.512,92 lei, dintre care 10.540.000 lei reprezintă taxele speciale taxa de stațiune, taxa de promovare și restul taxelor speciale aprobate de către Consiliul Local Mangalia, 7.400.000 lei sunt colectați din taxa de stațiune. Astfel, sumele vor fi distribuite și cheltuite în funcție de destinația specială pe care o au fiecare.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "împotriva"** (domnul Bănceanu Mihail, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfir, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun și domnul Tanasă Neculai).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2022.

Domnul Angelescu precizează faptul, că dorește să formuleze un amendament la acest proiect de hotărâre și anume o redistribuire în cadrul Capitolului 67 pentru suma de 90.000 lei de la titlul 57 la titlul 70, conform adresei Companiei Naționale de Investiții C.N.I. S.A. pentru proiectul de modernizare și reabilitare a Casei de Cultură necesară pentru Studiu de Parament legat de mozaicul de pe fatada clădirii. Din punctul de vedere al bugetului de venituri și cheltuieli, prin acest buget inițial se discută de venituri preconizate de 252.768.171 lei, din care venituri proprii de 87 milioane lei și venituri din proiecte cu finanțare europeană de 173.790.000 lei. Referitor la distribuirea bugetului de venituri, este vorba de secțiunea de dezvoltarea, ceea ce înseamnă proiectele noi de investiții și în curs de implementare care reprezintă peste 64% din totalul veniturilor preconizate, pentru secțiunea de funcționare este vorba de peste 35% din totalul acestor venituri. Cheltuielile pentru anul 2022, la acest prim buget, ajung la valoarea de aproximativ 269 milioane de lei, diferența dintre venituri și cheltuieli reprezentând excedentul bugetar al

anului 2021. Mai precizează faptul că, în cadrul dezbaterii publice a bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2022, când s-a solicitat, având în vedere modificările legislative cu privire la criteriile de acordare a burselor de merit și anume faptul că anul acesta vor pleca de la media 9,50, cu maxim 10 absențe nemotivate și cu media 10 la purtare, să se ia în calcul acordarea burselor de merit de la media 8,50 așa cum a fost până anul trecut. S-a analizat această propunere, la acest moment se strâng date de la conducătorii unităților de învățământ, iar, dacă presiune pe buget nu va fi prea mare, se va lua în calcul odată cu prima rectificare bugetară din acest an, să fie înființată o bursă pentru elevi, probabil o bursă de studiu, deoarece din textul legislativ care reglementează bursa de mediu, nu rezultă posibilitatea de a stabili, la nivel local, nivelul criteriile de acordare a burselor. Până la rectificarea bugetului, se va veni cu date concrete referitoare la presiunea asupra bugetului și se va încerca acordarea acestor burse chiar și de la media 8,50 și peste.

Domnul Filip dorește să știe dacă quantumul bursei de merit s-a modificat.

Domnul Angelescu precizează faptul că bursa de merit este în quantum de 200 lei. Se va analiza posibilitatea acordării aceluiași quantum pentru bursele de studiu sau la un quantum apropiat.

Doamna Președinte supune la vot amendamentul domnului Angelescu - **redistribuire în cadrul Capitolului 67 pentru suma de 90.000 lei de la titlul 57 la titlul 70, conform adresei Companiei Naționale de Investiții C.N.I. S.A. pentru proiectul de modernizare și reabilitare a Casei de Cultură necesară pentru Studiu de Parament legat de mozaicul de pe fațada clădirii** și se aprobă cu **12 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **7 voturi "împotriva"** (domnul Bănceanu Mihail, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun și domnul Tanasă Neculai).

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "împotriva"** (domnul Bănceanu Mihail, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun și domnul Tanasă Neculai).

Domnul Menabit dorește să se menționeze în procesul verbal al ședinței, faptul că, reprezentanții Partidului Ecologist Român, consideră că nu au fost respectate procedurile legale pentru aprobarea acestui buget, iar votul acordat de abținere vine din acest motiv.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local stabilit pentru repartizarea orelor de muncă beneficiarilor de ajutor social pentru anul 2022.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiuni cu obiective și lucrări de interes local stabilit pentru persoanele obligate să presteze muncă în folosul comunității de către instanțele de judecată și serviciile de probațiuni și persoanele care au copii în plasament.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotelor destinate Municipiului Mangalia aplicabile chiriașilor care dețin locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programele A.N.L..

Domnul Bănceanu dorește să se consemneze faptul că nu participă la dezbateri și la vot având un interes patrimonial.

Doamna Secretar General precizează că se consemnează în procesul – verbal al ședinței faptul că domnul Bănceanu nu participă la dezbateri și vot, și faptul că se va închide microfonul domnului Bănceanu.

Domnul Menabit menționează că este vorba de cotele pe care le încasează primăria și din care ar trebui reparate aceste blocuri. Dorește să știe cum și unde se încasează aceste cote. Din partea locuitorilor în aceste blocuri a venit o solicitare cu privire la înființarea unui ghișeu la care să se încaseze acești bani.

Domnul Angelescu întreabă unde a fost depusă această solicitare, la partidul dâșilor.

Domnul Menabit confirmă, având în vedere obligativitatea audiențelor cu cetățenii din municipiu.

Domnul Angelescu propune să se depună o solicitare în acest sens.

Domnul Menabit menționează faptul că, din acest motiv a solicitat această interpelare.

Domnul Angelescu precizează faptul că, domnul consilier local poate să vină cu astfel de solicitări și în afara ședințelor Consiliului Local, pentru a putea fi soluționate.

Domnul Menabit menționează faptul că, la acest moment, căldura se încasează în mod pașal, în blocuri cu 20 de apartamente în care sunt 2, 3 apartamente goale. La calcul, pașalul se împarte la apartamentele locuite, ceea ce înseamnă că fiecăruia îi revine mai mult.

Domnul Angelescu precizează că interpelarea domnului Menabit nu are legătură cu proiectul de hotărâre supus dezbaterii. Dacă dâșul a sesizat anumite aspecte, îl roagă să vină la primărie pentru a se putea verifica situația și a se identifica soluțiile necesare. Legat de cote, acestea au fost crescute de la 0.5% de către minister, sau 0,8% la 1,5%.

Domnul Menabit intervine și propune amendament – cota să fie de 1%.

Domnul Angelescu precizează faptul că cota a fost stabilită de minister.

Domnul Menabit menționează că domnul Angelescu a precizat că este între 0,5 și 1,5.

Doamna Președinte precizează că a crescut la această cotă.

Domnul Angelescu precizează că aceste cote au fost majorate de către minister.

Domnul Menabit consideră că nu mai este nevoie de Consiliul Local atât timp cât a fost stabilită de minister.

Domnul Angelescu precizează faptul că, procedura legală prevede aprobarea prin hotărâre de Consiliu Local.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului teren în suprafață de 5000mp situat în Municipiul Mangalia, str. 1 Decembrie 1918, nr.47A, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

9. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 200mp, situat în Municipiul Mangalia, Str. Faleză Neptun, nr.6, Lot 1, jud. Constanța, beneficiari TUDOR NICUȘOR FLORENTIN și VARTIC ANA MARIA ȘTEFANIA.

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

10. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 50mp, situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Neptun, Str. Trandafirilor, nr.5D, jud. Constanța, beneficiar DUMITRU MIA.

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

11. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 461mp, situat în Municipiul Mangalia, str. Oituz, nr.16A, jud. Constanța, beneficiar fiind S.C. AVIMAR S.R.L.

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

12. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 19mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, Nr.58, jud. Constanța, beneficiar fiind CĂȘĂRIU OTTO.

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

13. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 17mp, situat în Municipiul Mangalia, Str. Rozelor, nr.11A, Bl.F, Sc.A, ap.4-extindere, jud. Constanța, beneficiar fiind S.C. CRISTAL & CO S.R.L..

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

14. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 225,18mp, situat în Municipiul Mangalia, Șos. Constanței, nr.27, jud. Constanța, beneficiar fiind S.C. MEMBO DIAMOND S.R.L..

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

15. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 19mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, Nr.18, jud. Constanța, beneficiar fiind VEREȘ MARIANA.

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

16. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 34mp, situat în Municipiul Mangalia, str. Ștefan cel Mare, nr.22, bl.D4, sc.C, parter, ap.2 – extindere, jud. Constanța, beneficiar fiind S.C. DAD S.R.L..

Domnul Andrei aduce la cunoștință propunerea comisiei de specialitate, respectiv perioada de 10 ani.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 27mp situat în Municipiul Mangalia, Șos. Constanței, nr.49, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 120 mp situat în Municipiul Mangalia, str. Muncitorului, nr. 7 – extindere, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 500mp situat în Municipiul Mangalia, Str.Marin Preda, Nr.14, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 729mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Tudor Arghezi, nr.10, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 281mp situat în Municipiul Mangalia, str. Oituz, nr.122 – extindere, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 1153mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Jupiter, str. Gala Galaction, nr.24A – extindere, lot.1, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 365mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Profesor Radu Vulpe, nr.29, jud. Constanța.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 1170mp situat în Municipiul Mangalia, Str. General Vârtejan, nr.7G, jud. Constanța – RETRAS;

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 500mp situat în Municipiul Mangalia, str. Hortensia Papadat Bengescu, nr.28, jud. Constanța, domnului BĂDOIU CRISTIAN.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr.427 din 21.10.2013 privind vânzarea terenului în suprafață de 82mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Rozelor, nr.20A, bl.R12, sc.A, ap.1, jud. Constanța, către S.C. LION SIGN S.R.L..

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a terenului în suprafață de 143mp, situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Olimp, str. Trandafirilor, nr.37E – extindere, jud. Constanța, către S.C. ANTURA PRO S.R.L..

Domnul Tanasă nu participă la dezbateri și la vot având un interes patrimonial.

Doamna Secretar General precizează faptul că s-a consemnat în procesul verbal și că va proceda la închiderea microfonului domnului Tanasă.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a terenului în suprafață de 75mp, situat în Municipiul Mangalia, Cartier Dobrogea 1, str. Alexandru Vlahuță nr. 21 - lot 2, jud. Constanța, către domnul DASCĂLU FLORIN ALEXANDRU și DASCĂLU IZABELA-ȘTEFANIA.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

29. Proiect de hotărâre privind stabilirea redevenței pentru contractul de concesiune nr.36 din 07.03.2005, beneficiar ASAN GHIULHAN.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta Saturn-Olimp.

Domnul Angelescu precizează faptul că în cadrul Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică au fost discuții cu privire la spațiul publicitar. Propunerea este una benefică pentru Consiliul Local și Primăriei Municipiului Mangalia referitoare la spațiul publicitar ce poate fi pus la dispoziție de concesionarul acestui serviciu. Nu crede că este posibilă formularea propunerii sub formă de amendament, deoarece aceasta presupune modificarea Caietului de sarcini. Astfel, propune să fie formulată ca o recomandare, pentru că trebuie luat în calcul ce procent de ocupare al acestui spațiu de publicitate. Dacă se impune prin Caietul de sarcini, trebuie deținute date concrete, stabilite prin acest caiet de sarcini.

Domnul Menabit propune includerea în Caietul de sarcini, unde este prevăzută redevența, obligativitatea de a asigura 30% din spațiul de publicitate pentru U.A.T. Mangalia.

Doamna Președinte îl roagă pe domnul Andrei, președintele Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică, să formuleze acest amendament.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest spațiu publicitar trebuie definit ca și formă de publicitate electronică, video, adică sunt multe detalii care trebuie luate în considerare.

Domnul Menabit propune ca spațiul publicitar să fie de 1 mp pentru fiecare remorcă. Astfel, formulează următorul amendament: **includerea în Caietul de sarcini, la capitolul privind redevența, asigurarea spațiului publicitar de 1 mp pentru fiecare remorcă**, în care U.A.T. Mangalia să facă reclamă stațiunilor.

Domnul Angelescu consideră faptul că, în Caietul de sarcini, spațiul publicitar video ar putea fi

în interiorul fiecărei remorci.

Domnul Menabit menționează că amendamentul său vizează spațiul publicitar prin colantarea unui mp pe fiecare remorcă.

Domnul Foleanu intervine cu mențiunea că nu înțelege ce legătură are transportul de agrement cu publicitatea.

Domnul Menabit menționează faptul că este vorba de o condiție.

Domnul Foleanu este de părere că dacă se face sau nu publicitate, este alegerea transportatorului, iar în acest moment se dezbate concesionarea serviciului.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest amendament poate fi formulat sub mai multe forme. Domnul Menabit a propus să fie spațiul publicitar pe fiecare remorcă, însă ofertanții pot să aibă un alt tip de dotare și nu remorcă.

Domnul Menabit menționează faptul că este prevăzut în caietul de sarcini. Totodată, dorește să știe care este opinia doamnei Secretar General cu privire la amendamentul său.

Domnul Andrei precizează faptul că, așteptat din partea domnului Angelescu formularea opiniei sale ca reprezentant al executivului referitor la posibilitatea inserării în caietul de sarcini sau dacă executivul are posibilitatea, ulterior, să identifice o soluție în acest sens, pentru că ideea domnului Menabit este una foarte bună și care a fost îmbrățișată în cadrul Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică. Dacă se poate depăși acest moment și dacă executivul poate, în afara caietului de sarcini, să găsească soluții, ar fi foarte bine, pentru că, întra-adevăr este o procedură mai complexă, având în vedere faptul că se discută, în afară de spațiul publicitar, și de alte metode, inclusiv în interior acestor minicare.

Domnul Foleanu menționează faptul că, nu i se pare corect ca în anul 2022 să se mai permită altceva decât trenulețe electrice, având în vedere gradul de poluare, mai ales că și primăria a cumpărat autobuze electrice, și consideră a fi corect să se permită numai transportul de agrement electric.

Doamna Stan precizează faptul că, referitor la publicitate, toată publicitatea trebuie plătită, astfel că trebui să apară și plata acestui spațiu publicitar. Adresează colegilor din executiv rugămintea ca atunci când elaborează și stabilesc stațiile, să le stabilească în afara zonelor aferente hotelurilor, în zonele de acces unde nu este indicat, deoarece în vara anului 2021 au fost situații în care, deși nu exista stație, mașinile de transport public persoane opreau în fața hotelurilor, creându-se astfel mizerie și blocaje. Stațiile trebuie stabilite în mod concret, nu dacă există un centru de distracții în Saturn să se facă și stație de transport, ci în afara arealului, care oricum este foarte aglomerat. Trebuie avut în vedere și aspectul că, persoanele care au acces la aceste minicare sunt din alte stațiuni, astfel că aceste stații ar trebui să coincidă cu stațiile de transport public de persoane.

Domnul Angelescu, având în vedere discuțiile generate în cadrul ședinței, dacă se formulează o recomandare expresă pe forma caietului de sarcini, o întreabă pe doamna Secretar General dacă, odată aprobat cu aceste recomandări, caietul de sarcini poate lua o altă formă.

Doamna Secretar General precizează faptul că, partea din Caietul de sarcini, Capitolul II – Cerințe organizatorice minimale, la art.6 se prevede: Operatorul serviciile de transport de agrement va asigura (..), unde se poate introduce orice altă cerință.

Domnul Iorguș este de părere că ar fi indicat să se retragă acest proiect de hotărâre pentru ca executivul să îl reanalizeze și să se revină în ședința următoare.

Domnul Angelescu precizează că, în afară de propunerea referitoare la spațiul publicitar, nu există o altă problemă. Această documentație a fost supusă dezbaterii publice în luna decembrie 2021. Nimeni nu a făcut nimeni referire la formă și la conținut în sensul completării acesteia, atunci când a fost momentul, iar la acest moment nu consideră că trebuie să se amâne acest proiect.

Domnul Menabit susține amendamentul formulat.

Domnul Angelescu precizează faptul că s-a înțeles acest aspect, dar și că va fi supus aprobării. Revine cu întrebarea dacă în baza recomandărilor se mai poate modifica caietul de sarcini pentru a cuprinde o formă completă și concretă a acestor recomandări, sau va rămâne în forma aprobată.

Doamna Secretar general dorește să știe dacă domnul Angelescu a făcut referire la recomandarea cu privire la spațiul de publicitate.

Domnul Angelescu răspunde afirmativ.

Doamna Secretar General precizează că aceasta poate fi inclusă la art.6 din caietul de sarcini, întrucât această recomandare nu modifică forma și structura actului administrativ.

Domnul Foleanu dorește să știe dacă recomandarea sa cu privire la trenulețe electrice poate fi inclusă.

Doamna Secretar General precizează că propunerea domnului Foleanu ar putea să fie un criteriu de eligibilitate care poate să modifice în totalitate punctajul, prin urmare și documentația.

Domnul Foleanu este de părere că ar trebui să fie un condiție de calificare.

Doamna Secretar General precizează faptul că în aceste condiții ar trebui ca președintele poate să supună la vot, iar cu majoritate, să se trimită proiectul de hotărâre spre reformulare.

Domnul Angelescu revine cu precizarea că, la dezbaterea publică ar fi trebuit să se facă toate aceste propuneri.

Doamna Președinte dorește să concluzioneze, astfel precizează că este vorba de un proiect de hotărâre care a fost supus dezbaterii și dorește să știe dacă sunt propuneri de a fi retrimis spre a fi supus analizării.

Doamna Secretar General precizează faptul că, în funcție de amendamentele formulate, cel cu privire la spațiul publicitar, dacă va fi aprobat, poate fi introdus în actul administrativ și poate fi supus aprobării Consiliului Local, însă amendamentul cu privire la aceste minicare electrice, presupune o modificare a condițiilor de fond ale actului administrativ.

Domnul Menabit ridică problema referitoare la cine va suporta taxa pentru publicitate.

Domnul Angelescu precizează că, în conformitate cu legea publicității, care dă voie ca publicitatea locală să fie taxată cu 3% din valoarea contractelor de publicitate care se desfășoară pe domeniul public al U.A.T.-ului. A înțeles faptul că la art.6 din caietul de sarcini se poate include aceste discuții, inclusiv partea cu trenulețele electrice dacă nu schimbă în totalitate fondul caietului de sarcini. În continuare, propune ca acestea să fie sub formă de recomandări de cuprins în caietul de sarcini.

Doamna Secretar General revine cu precizarea că, dacă se introduce partea cu trenulețele electrice, atunci se modifică inclusiv factorii de evaluare și punctajul, pentru că avem partea de protecție a mediului înconjurător – 30 % pondere. Totodată, precizează că la punctajul maxim, prevăzut de caietul de sarcini, va fi atribuit ofertantului ce va avea trenulețe de agrement electrice, iar în funcție de gradul de poluare, se vor acorda punctaje astfel: trenulețe electrice 20 de puncte, trenulețe cu altă natură de poluare – 5 puncte Euro 6, 4 puncte Euro 5, 1 punct pentru altă normă de poluare.

Domnul Angelescu precizează că acest aspect a fost inclus, dar nu se poate restricționa accesul conform legii concurenței.

Domnul Foleanu menționează, că în această situație, retrace amendamentul formulat.

Domnul Angelescu, având în vedere discuțiile purtate, îl invită pe domnul Menabit să mai reformuleze, încă odată amendamentul.

Domnul Menabit formulează **amendamentul – concesionarul asigură Imp de spațiu publicitar pentru fiecare remorcă pentru promovarea stațiunilor din Municipiul Mangalia**, cum o asigură este direct responsabilitatea sa.

Doamna Președinte dorește să știe dacă este clar amendamentul.

Doamna Secretar General precizează că se va introduce o nouă literă la art.6 din Caietul de Sarcini se va introduce o nouă literă care să prevadă publicitatea pentru promovarea stațiunilor turistice de cel puțin Imp/remorcă.

Doamna Președinte întreabă dacă este plătită sau nu taxa de promovare.

Domnul Menabit menționează că se va asigura în mod gratuit.

Doamna Stan intervine cu precizarea că, în condițiile în care se agreează această propunere, primăria să pună la dispoziție materialele care să fie într-un format unitar și trebuie prevăzută și plata acestui serviciu publicitar pentru a nu se crea probleme. Cine face publicitate, trebuie să plătească.

Doamna Președinte concluzionează, și precizează că se va proceda sub formă de recomandare, și nu sub formă de amendament, pentru că acest lucru presupune modificarea hotărârii, ceea ce nu este cazul.

Domnul Angelescu precizează că trebuie supus la vot amendamentul domnului Menabit, iar dacă se aprobă, se va proceda în consecință.

Domnul Foleanu menționează că amendamentul trebuie formulat în mod clar. Totodată, menționează faptul că, numai în situația în care minicarele o permit, se poate impune spațiu publicitar, pentru că, în caz contrar, acesta nu va putea asigura acest spațiu.

Doamna Secretar General precizează că nu este stabilit un punctaj pentru spațiu publicitar pentru a se putea îngriji accesul din această cauză.

Domnul Iorguș părăsește lucrările ședinței – 18 prezenți.

Doamna Președinte supune la vot amendamentul domnului Menabit și se respinge cu **3 voturi "pentru"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor și domnul Menabit Ozghiun) și **15 voturi "abținere"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Bănceanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian).

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta Saturn-Olimp și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, Canea Larisa, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **4 voturi "abținere"** (domnul Bănceanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul și domnul Tanasă Neculai).

ORDINE DE ZI suplimentară:

1s. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.179/16.10.2015 privind aprobarea unor măsuri de protecție socială pentru persoanele vârstnice din municipiul Mangalia, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

2s. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.308/18.12.2019 privind aprobarea unor măsuri de protecție socială pentru persoanele cu domiciliul stabil în Municipiul Mangalia cu ocazia pensionării prin implementarea programului "Respect", cu modificările și completările ulterioare.

Doamna Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, doamna președinte închide lucrările ședinței ordinare din data de 10.02.2022.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
GRIGUȚA NICOLETA**

Secretar General Municipiu,
Ciocănel Andreea