



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi, **22.04.2021**, cu ocazia întrunirii în ședința ordinară a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin Dispoziției primarului Municipiului Mangalia nr.603 din data de 16.04.03.2021,

Ședința se desfășoară prin mijloacele electronice – platformă online de videoconferințe, conform recomandărilor Ministerului Afacerilor Interne și ale Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației și potrivit prevederilor H.C.L. nr.52 din 27.03.2020 privind stabilirea procedurii de desfășurare a ședințelor Consiliului Local al Municipiului Mangalia, în situații excepționale, constatate de autoritățile abilitate.

La ședință, din numărul total de 19 consilieri în funcție sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri locali, astfel:

1. Ali Leila	– prezent;
2. Andrei Sorin-Daniel	– prezent;
3. Angelescu Dragoș	– prezent;
4. Bănceanu Mihail	– prezent;
5. Canea Larisa-Elisabeta	– prezent;
6. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian	– prezent;
7. Filip Dumitru	– prezent;
8. Foleanu Paul-Florin	– prezent;
9. Griguța Nicoleta	– prezent;
10. Ioniță Dragoș-Marian	– prezent;
11. Iorguș Zanfir	– prezent;
12. Luca Lucian	– prezent;
13. Marinescu Teodor	– prezent;
14. Menabit Ozghiun	– prezent;
15. Moldovan Dănuț	– prezent;
16. Stan Linica	– prezent;
17. Tanasă Neculai	– prezent;
18. Toma Vasile-Dorel	– prezent;
19. Zbanț Iulian-Dorinel	– prezent.

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **19 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Ciocănel Andreea – Secretar General Municipiu.

Domnul Dragoș Angelescu, președintele de ședință desemnat, deschide lucrările ședinței și dă citire punctelor înscrise pe proiectul ordinii de zi și al ordinii de zi suplimentare:

1. Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare din data de 29.03.2021;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.;
4. Proiect de hotărâre privind mandatarea în mod expres a reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Mangalia în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru eliberarea avizului de amplasament de către operatorul de servicii comunitare de utilități publice S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.;
6. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata majorărilor de întârziere aferente obligațiilor bugetare, constând în impozite și taxe locale datorate bugetului local de către persoanele fizice ce au

- calitatea de contribuabili la bugetul local al Municipiului Mangalia;
7. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorilor materiale apărute în cuprinsul H.C.L. nr.339/23.12.2020 privind majorarea cu 300% a impozitului pe teren, începând cu anul 2021 pentru terenul situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Olimp, str.Trandafirilor, nr.34 – Croitorie C1, jud. Constanța, aparținând S.C. PHOENICIA EXPRESS S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de teren neîngrijit;
 8. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială și completarea H.C.L. nr.160/25.07.2019 privind aprobarea documentației Reactualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Mangalia, Județul Constanța;
 9. Proiect de hotărâre privind încheierea unor noi contracte de închiriere pentru locuințele în regim de închiriere din Municipiul Mangalia;
 10. Diverse.

Ordine de zi suplimentară:

- 1s. Proiect de hotărâre privind exercitarea/neexercitarea dreptului de preempțiune privind vânzarea imobilului format din teren și construcție situat în Municipiul Mangalia, Șos. Constanței, nr.25, jud. Constanța aflat în proprietatea Băncii Comerciale Română S.A.

Domnul Președinte supune la vot aprobarea proiectului ordinii de zi și al ordinii de zi suplimentară și se aprobă cu **19 voturi ”pentru”**.

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.03.2021.

Se supune la vot aprobarea procesului – verbal al ședinței și se aprobă cu **19 voturi ”pentru”**.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021.

Domnul Președinte precizează faptul că bugetul de venituri și cheltuieli inițial este structurat pe suma de 261 milioane de lei pentru anul 2021 compus din aproximativ 58 milioane lei venituri proprii ale Municipiului Mangalia, diferența fiind reprezentată de proiectele cu finanțare din fondurile structurale europene nerambursabile. La întocmirea bugetului s-au avut în vedere componentele de funcționare și dezvoltare, cu o reprezentare procentuală de aproximativ 30% funcționare și 70% dezvoltare. Primul buget al anului 2021 se discută la nivelul veniturilor proprii de 58.708.377 lei, având în vedere faptul că în anul 2020 veniturile proprii nu au depășit gradul de încasare de peste 98%, conform legislației în vigoare, fapt pentru care la primul buget trebuie să se facă raportarea doar la veniturile proprii, celelalte venituri din proiectele cu finanțare nerambursabilă putând fi prinse, separat, în capitolele dedicate fondurilor europene cu fonduri nerambursabile.

Domnul Menabiti dorește să menționeze faptul că, nu consideră că acest buget este structurat bine, și dă exemplul Direcției Gospodărire Urbană și Servicii de Utilități Publice – Primărie la capitolul 20.30.30. – Alte bunuri și servicii unde este alocată suma de 6.501.000 lei, după care este prezentată și defalcarea acestui capitol. Această direcție face parte din primărie, și este de părere că pentru fiecare cheltuială trebuia inclus în buget rubrica aferentă, și nu incluse toate la ”Alte bunuri și servicii”, mai ales că Îndrumarul Ministerului Finanțelor Publice precizează faptul că în acest capitol trebuie să cuprindă alte cheltuieli și să citeze din proiectul de buget. Totodată, este de părere că, toate aceste cheltuieli au fost prinse în capitolul 20.30.30. pentru că cei din cadrul acestei direcții nu au făcut propunerea de buget la fel cum au făcut cei din Direcția Asistență Socială. Pe Primărie a fost alocată suma de 17 milioane de lei pentru capitolul 20.30.30. Foarte multe cheltuieli au fost incluse într-un singur capitol, fără a fi trecute fiecare cheltuială la rubrica corespunzătoare, iar la rubrica Alte bunuri și servicii sunt alte bunuri și servicii care nu au fost specificate în rubricile precedente. Astfel, propune **amendament cu privire la întocmirea bugetului în mod detaliat, fiecare cheltuială să fie alocată la rubrica corespunzătoare.**

Domnul Președinte precizează faptul că, după ședința de lucru a Comisiei Economice, Fonduri Structurale Europene, Turism și Industrie, a reluat discuțiile cu privire la articolul 20.30.30 cu colegii din aparatul de specialitate. Astfel, în cadrul Direcției Gospodărire Urbană și Servicii de Utilități Publice, fiind un număr foarte mare de activități și de servicii, spre deosebire de Direcția Asistență Socială, fapt pentru care s-a optat pentru această soluție.

Domnul Menabiti își exprimă nemulțumirea și menționează că un buget trebuie să fie făcut în mod complet.

Domnul Președinte precizează că dacă s-ar fi optat pentru includerea tuturor alineatelor ar fi rezultat un subcapitol foarte stufos pentru a putea fi urmărit în contabilitate.

Domnul Menabit consideră că așa cum au fost menționate în proiect diferitele cheltuieli incluse în acest capitol, tot la fel se putea specifica și rubrica aferentă.

Domnul Președinte precizează faptul că, în urma discuțiilor cu colegii de la contabilitate, s-a stabilit ca pentru prima rectificare bugetară să fie defalcat acest articol pe fiecare alineat în parte, însă va rezulta un buget foarte stufos.

Domnul Menabit menționează că doar așa se poate avea un buget bun.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru prima rectificare bugetară se va proceda la această defalcare, iar dacă se face acest amendament, acest lucru presupune faptul că fiecare linie va trebui inclusă în materiale.

Domnul Menabit menționează faptul că, așa cum s-a discutat în dezbateră publică și în cadrul ședinței de lucru a Comisiei Economice, Fonduri Structurale Europene, Turism și Industrie, a înțeles faptul că veniturile obținute din taxa de specială de stațiune nu poate fi incluse în buget. La ultima rubrică din buget – cheltuieli OMD pentru care este alocată suma de 150.000 le pentru Direcția de Turism și Evenimente. Dorește să știe ce este cu acești bani, de unde vin și cine îi cheltuie, deoarece din taxa specială de stațiune nu se pot aloca, deoarece nu este inclusă la venituri. Sunt hotărâri ale Consiliului Local care au prevederi total opuse, în sensul că în statutul OMD se prevede faptul că taxa specială de promovare turistică devine cotizația municipalității la această asociația, care nu are statut de utilitate publică. Amintește faptul că, în ședința anterioară, domnul Filip, președinte al acestei asociații, a susținut faptul că asociația are utilitate publică, însă din extrasul din Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor, din care rezultă că OMD nu are statut de utilitate publică, deoarece acest statut se obține prin hotărâre de Guvern. Astfel dorește să știe care este sursa acestei sume.

Domnul Președinte precizează faptul că suma alocată vine din încasările din taxa specială de promovare, deoarece pentru aceasta a existat linie bugetară în anul 2020, iar la acest moment se pot prevedea, în baza încasărilor de anul trecut, anumite sume necesare pentru funcționare, până la momentul în care se vor putea previziona încasările din taxa specială de stațiune și până la momentul în care aceste încasări se vor putea include în bugetul de venituri.

Domnul Menabit menționează faptul că acest transfer nu s-a făcut către OMD, ci către Direcția de Turism și Mediul de Afaceri. Prin hotărârea de instituire a taxei speciale de promovare s-a prevăzut că banii nu se vor duce spre OMD, ci spre Direcția de Turism și Mediu de Afaceri, deci nu domnul președinte nu poate susține faptul că acei bani vin din această taxă, deoarece în hotărâre se specifică clar că acești bani vor fi folosiți de către direcție și nu de asociație.

Domnul Președinte precizează că, așa cum există afilierea la Asociația Municipiilor din România și pentru care este o cotizație stabilită prin protocolul de colaborare, și în situația această a trebuit să se includă în buget o cotizație care să asigure funcționarea.

Domnul Menabit nu este de acord cu susținerile domnului președinte și tot odată dorește să știe ce se va face cu acești bani.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul consilier să formuleze amendamentul.

Domnul Menabit menționează că **amendamentul este de a se elimina această prevedere bugetară**, și dorește să știe de unde provin acești bani. Dacă se votează această linie, fiecare va fi responsabil pentru votul dat.

Domnul Președinte precizează faptul că, așa cum este prevăzut în statut, cotizația poate fi susținută din taxe speciale și din alte surse de venit ale bugetului local.

Domnul Menabit menționează faptul că nu este vorba de un transfer către OMD, ci este pentru Direcția de Turism și Mediu de Afaceri.

Domnul Președinte precizează faptul că domnul Menabit face referire la capitolul general, însă fiecare subcapitol este separat și este clar faptul că banii pleacă atât către Direcția de Turism și Mediul de Afaceri, cât și către OMD.

Domnul Menabit consideră faptul că banii alocați pentru OMD trebuie prinși la transferuri.

Domnul Președinte precizează faptul că transferul se poate face numai către instituțiile subordonate, nici de cum către instituții de sine stătătoare.

Domnul Menabit menționează că alocarea de bani către orice asociație se face în baza Legii nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local.

Domnul Băncăanu dorește să știe, având în vedere faptul că se pornește la suma de 261 milioane, din care doar 58 de milioane de lei reprezintă veniturile proprii, cât reprezintă această sumă din totalul

prognozat la ultima rectificare bugetară din anul 2020, și care este suma care ar fi trebuit să se încaseze pentru a se ajunge la un procent de 100%.

Domnul Președinte precizează că este vorba de aproximativ 37% – 38% grad de încasare.

Domnul Bănceanu menționează că în această situație ar fi trebuit să se încaseze peste 150 milioane de lei pentru a se ajunge la 100% grad de încasare.

Domnul Menabit menționează faptul ca pentru a se putea ajunge la minimul de 97% prevăzut de lege, acest lucru presupune ca execuția bugetară să se facă trimestrial așa cum prevede legea, astfel încât să se poată modifica bugetul în funcție de venituri, pentru a se putea ajunge la sfârșitul anului la peste 97% execuție bugetară. Anul trecut nu s-au aprobat execuțiile bugetare trimestriale, așa cum s-a obișnuit în perioada în care a fost consilier local, iar legea prevede sancțiuni foarte mari pentru faptul că nu sunt aprobate, precum și alte sancțiuni pentru că nu sunt publicate, mai ales cele care au fost trimise la Ministerul Finanțelor Publice fără a fi aprobate de către Consiliul Local. Dacă nu se aprobă execuțiile bugetare trimestriale se ajunge în astfel de situații, în care se funcționează pe un buget limitat din cauza conducerii și nu din cauza celor care nu plătesc taxele sau a previziunilor făcute. Trebuia să se regleze situația pe parcursul anului, astfel încât să se finalizeze cu 97% încasări. Totodată, dorește să știe, având în vedere faptul că deja este luna aprilie, dacă se va supune aprobării execuția trimestrială.

Domnul Președinte precizează faptul că se va supune aprobării până la data de 31.05.2021.

Domnul Menabit menționează faptul că, legea prevede că în luna ianuarie, aprilie, octombrie și în luna decembrie se aprobă execuția bugetară.

Domnul Președinte precizează faptul că se lucrează la execuția trimestrială, și va fi adusă în discuția Consiliului Local împreună cu execuția anuală pentru anul 2020, pentru a putea fi depuse așa cum prevede legea. Totodată, legat de OMD, dă citire textului prevăzut în Legea nr.275/2018: "*Organizația de management al destinației este asociație de utilitate publică prin derogare de la prevederile capitolului VI din O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată, cu modificările și completările ulterioare prin Legea nr.246/2005, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează recunoașterea unei asociații sau fundații ca fiind de utilitate publică*".

Domnul Menabit nu este de acord cu susținerile domnului președinte.

Domnul Președinte supune la vot amendamentele formulate:

- **domnul Menabit Ozghiun - întocmirea bugetului în mod detaliat, fiecare cheltuială să fie alocată la rubrica corespunzătoare** și se respinge cu **3 voturi "pentru"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa și domnul Marinescu Teodor) și **16 voturi "abținere"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Bănceanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian).

- **domnul Menabit Ozghiun - eliminarea prevederii bugetare cu privire la alocarea de fonduri pentru OMD** și se respinge cu **3 voturi "pentru"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa și domnul Marinescu Teodor) și **16 voturi "abținere"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Bănceanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian).

Domnul Președinte supune la vot ***proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021*** în forma inițială și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Bănceanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Menabit Ozghiun, domnul Marinescu Teodor și domnul Tanasă Neculai).

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.

Domnul Președinte precizează faptul că este vorba de o modificare a organigramei în sensul completării acesteia cu departamentul de transport, pentru angajare de șoferi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

4. Proiect de hotărâre privind mandatarea în mod expres a reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Mangalia în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.

Domnul Președinte precizează faptul că mandatarea se face în vederea modificării actului constitutiv pentru completarea obiectului secundar de activitate cu activitatea de transport public.

Domnul Menabit dorește să știe cine este mandatat.

Domnul Președinte precizează că este mandatat reprezentantul Consiliului Local, respectiv domnul consilier local Zbanț Iulian.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru eliberarea avizului de amplasament de către operatorul de servicii comunitare de utilități publice S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.

Domnul Președinte precizează că este vorba de un tarif de 149 lei pentru avizele eliberate la certificatele de urbanism în vederea autorizării lucrărilor pentru construcțiile noi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

6. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata majorărilor de întârziere aferente obligațiilor bugetare, constând în impozite și taxe locale datorate bugetului local de către persoanele fizice ce au calitatea de contribuabili la bugetul local al Municipiului Mangalia.

Domnul Președinte precizează că, așa cum s-a venit în sprijinul persoanelor fizice și anul trecut, tot așa se vine și acest an cu acest proiect de hotărâre, urmând a se supune dezbaterii și aprobării proiectul de hotărâre privind acordarea de astfel de scutiri și pentru persoanele juridice, dar numai după ce se va primi și avizul Consiliului Concurenței.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

7. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorilor materiale apărute în cuprinsul H.C.L. nr.339/23.12.2020 privind majorarea cu 300% a impozitului pe teren, începând cu anul 2021 pentru terenul situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Olimp, str.Trandafirilor, nr.34 – Croitorie C1, jud. Constanța, aparținând S.C. PHOENICIA EXPRESS S.R.L., ca urmare a constatării stării tehnice de teren neîngrijit.

Domnul Președinte precizează faptul că, este vorba de corectarea erorii materiale a procentului de 300%, care conform constatărilor efectuate în teren, trebuia să fie de 500%, clădirea fiind evaluată la un punctaj de 92, punctaj aproape maxim pentru suplimentarea punctajului.

Domnul Menabit nu consideră că este vorba de o hotărâre privind îndreptarea unei erori materiale, ci este vorba de o altă hotărâre, se mărește de la 300% la 500%, pentru că prima hotărâre a avut referat de specialitate, în care concluzia a fost de 300%. La acest moment se vine cu un alt referat de specialitate, prin care se menționează că trebuie să fie 500%.

Domnul Președinte precizează că este vorba de un referat de specialitate în baza căruia, dacă se fac calculele, se ajunge la un procentaj de 92 de puncte, care conform normelor și standardelor legii, pentru acest procentaj, proiectul de hotărâre trebuia să prevadă majorarea cu 500% și nu cu 300%.

Domnul Menabit își exprimă nemulțumirea.

Domnul Președinte precizează faptul că referatul este același, procentul a fost înscris în mod greșit în proiectul de hotărâre.

Domnul Iorguș este de părere că, aceste referate sunt subiective, și că această modalitate selectivă de încadrare a clădirilor și terenurilor la aceste taxe speciale și mărite și nu este de acord cu această procedură, drept pentru care va vota împotriva acestor hotărâri de consiliu local.

Domnul președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Menabit Ozghiun și domnul Marinescu Teodor) și **5 voturi "împotriva"** (domnul Băncănu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfir, și domnul Tanasă Neculai).

8. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială și completarea H.C.L. nr.160/25.07.2019 privind aprobarea documentației Reactualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Mangalia, Județul Constanța.

Domnul Andrei precizează faptul că, având în vedere faptul că propunerea din proiectul de

hotărâre privește modificarea, sau îndreptarea unor erori referitoare la acest depou de autobuze electrice, și implicit transformarea din R1b în T1a, propune eliminarea necesității întocmirii Planurilor Urbanistice Zonale pentru anumite zone, și anume zonele 3.1, 3.2, 3.3 și a Regulamentului Local de Urbanism, în sensul în care să se elimine interdicția de construire până la eliberarea P.U.Z. La fel, în Regulamentul Local de Urbanism, Capitolul II – Prescripții specifice – zonă centrală, condiții de amplasare și configurarea a clădirilor să se elimine prevederea referitoare la realizarea acestor P.U.Z. – uri, deoarece există acest P.U.G. aprobat în anul 2019, aceste prevederi sunt specificate, inclusiv în R.L.U. În condițiile în care, în discuție se află modificarea P.U.G.-ului, și face referire la proiectul inițial, dacă este posibil, să se facă și această modificare tocmai pentru a debloca această situație și să nu mai fie necesară întocmirea acestor P.U.Z.-uri pentru respectivele zone.

Domnul Președinte vine în completarea domnului Andrei cu precizarea că, această modificare vine în urma unei corespondențe purtate cu proiectantul general al Planului Urbanistic General, care a luat în calcul și recomandările Comisiei Tehnice, a Ministerului Dezvoltării Regionale, de la acel moment, prin care se propunea eliminarea elaborării P.U.Z.-urilor. Lucrându-se pe acest P.U.G. de aproximativ 2 ani, s-a constatat faptul că au rămas anumite prevederi care nu mai trebuiau incluse și pot fi considerate ca erori materiale. Aceste prevederi au rămas în reprezentarea grafică și în capitolele legate de zonele verzi ale orașului care sunt reglementate inclusiv prin hotărârea Consiliului Județean Constanța, așa că aceste prevederi au rămas în plus față de orice recomandări, au fost omise la momentul respectiv pentru că nu s-a știut ce înseamnă hașura respectivă pe hartă, modificările venind din partea elaboratorului proiectului de Plan Urbanistic General.

Domnul Andrei precizează faptul că propunerea sa vizează nu numai zonele verzi, ci și zonele libere.

Domnul Menabiti dorește să formuleze o interpelare pentru doamna secretar general. Astfel proiectul de hotărâre vizează o situație specifică, pentru nr. cadastral 111002, iar prin acest amendament se propune modificarea P.U.G.-ului de ordin general, lucru care nu este în proiectul inițial. Dorește să știe dacă este necesară obținerea avizelor de legalitate și referate de specialitate pentru acest amendament, sau se poate propune orice modificare pe un proiect individual, sau să fie transformat în unul general.

Domnul Angelescu precizează faptul că, a făcut mențiunea că modificările acestea și completările acestea cu cadru general, vin în urma corespondenței și a adreselor oficiale din partea proiectantului general.

Domnul Menabiti menționează faptul că întrebarea a fost adresată secretarului general al municipiului și dacă da avizul de legalitate pentru un astfel de amendament.

Doamna Secretar general precizează faptul că se propune introducerea unui articol nou pentru corectarea unor erori materiale din cuprinsul Planului Urbanistic General, așa cum se prevede și la articolul 1 din proiectul de hotărâre, în baza unor adrese primite de la elaboratorul Planului Urbanistic General, fiind aceeași situație ca și la articolul 1.

Domnul Menabiti consideră că o eroare materială este atunci când se greșește numele unei persoane, un număr cadastral. Eroare materială nu înseamnă modificarea P.U.G.-ului.

Doamna Secretar General precizează faptul că este vorba de niște erori materiale.

Domnul Menabiti menționează că nu este vorba de o eroare materială, ci este vorba de o modificare a regulamentului.

Domnul Președinte precizează faptul că se corectează harta.

Doamna Secretar General revine cu precizarea că este vorba o îndreptare eroare materială.

Domnul Menabiti menționează faptul că, în această situație, hotărârea este atacabilă, și va mai exista și situația în care cei care a făcut P.U.Z.-uri și așteptau să primească autorizația de construire, acum vor trebui să aștepte să se modifice P.U.G.

Domnul Președinte precizează faptul că domnul Menabiti nu are dreptate, deoarece P.U.Z.-urile care au fost făcute sunt valabile și au fost incluse reglementările acestora în Planul Urbanistic General. La acest moment se discută doar eliminarea unor erori de pe hartă și din regulament a unor interdicții de construire fără elaborarea unui Plan Urbanistic Zonal în prealabil.

Domnul Menabiti nu este de acord cu susținerile domnului președinte, cu mențiunea că se va vedea dacă este corect din punct de vedere legal.

Domnul Președinte supune la vot **amendamentul** domnului Andrei Sorin și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Băncănu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna

Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa și domnul Marinescu Teodor).

Se supune la vot proiectul de hotărâre inițial împreună cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Bănceanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa și domnul Marinescu Teodor).

9. Proiect de hotărâre privind încheierea unor noi contracte de închiriere pentru locuințele în regim de închiriere din Municipiul Mangalia.

Domnul Foleanu menționează faptul că nu participă la dezbateri și la vot, având interes patrimonial.

Doamna Secretar General precizează faptul că având în vedere interesul patrimonial al domnului Foleanu Paul, se va proceda la închiderea microfonului acestuia.

Domnul Președinte precizează că pentru poziția **nr.85 din anexă trebuie făcută o modificare în sensul completării, în mod corect, a adresei: Str. Oituz, nr.71, bl. DO1, ap.23, jud. Constanța.**

Doamna Secretar General precizează faptul că, în baza H.C.L. nr.29 aprobată în ședința ordinară din data de 29.03.2021, s-a efectuat un schimb de locuințe. În proiectul de hotărâre supus dezbaterii, care a fost inițiat anterior acelei ședințe, la poziția nr.85 a fost înscrisă adresa locuinței deținută anterior schimbului. În urma aprobării H.C.L. nr.29/29.03.2021, se va modifica adresa cu adresa noii locuințe.

Domnul Președinte precizează faptul că formulează **amendament** în acest sens.

Se supune la vot amendamentul domnului președinte și se aprobă cu **18 voturi "pentru"** (domnul Foleanu Paul nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **18 voturi "pentru"** domnul Foleanu Paul nu participă la vot).

Ordine de zi suplimentară:

1s. Proiect de hotărâre privind exercitarea/ neexercitarea dreptului de preempțiune privind vânzarea imobilului format din teren și construcție situat în Municipiul Mangalia, Șos. Constanței, nr.25, jud. Constanța aflat în proprietatea Băncii Comerciale Română S.A.

Domnul Iorguș părăsește lucrările ședinței – 18 prezenți.

Domnul Președinte supune la vot propunerea de neexercitare a dreptului de preempțiune.

Domnul Menabit dorește să știe dacă domnul președinte propune neexercitarea dreptului de preempțiune.

Domnul Președinte precizează faptul că a înțeles că așa s-a discutat în ședința de lucru a Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică.

Domnul Menabit nu este de acord cu susținerile domnului președinte.

Domnul Președinte precizează că a făcut referire la discuțiile din cadrul ședinței de lucru a comisiei de specialitate.

Domnul Președinte supune la vot exercitarea dreptului de preempțiune și se respinge cu **18 voturi "abținere"**.

Se supune la vot neexercitarea dreptului de preempțiune și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte declară închise lucrările ședinței ordinare din data de 22.04.2021.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ANGELESCU DRAGOȘ**

*Secretar General Municipiu,
Ciocănel Andreea*