



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

## **PROCES-VERBAL**

Încheiat, astăzi, **22.10.2021** cu ocazia întrunirii în ședința ordinară a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin **Dispoziția nr.1451/15.10.2021**.

La ședință sunt prezenți următorii consilieri locali în funcție:

1. Ali Leila – prezent;
2. Andrei Sorin-Daniel – prezent;
3. Angelescu Dragoș – prezent;
4. Bănceanu Mihail – prezent;
5. Canea Larisa-Elisabeta – prezent;
6. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian – prezent;
7. Filip Dumitru – prezent;
8. Foleanu Paul-Florin – prezent;
9. Griguța Nicoleta – prezent;
10. Ioniță Dragoș-Marian – prezent;
11. Iorguș Zanfir – prezent;
12. Luca Lucian – prezent;
13. Marinescu Teodor – prezent;
14. Menabit Ozghiun – prezent;
15. Moldovan Dănuț – prezent;
16. Stan Linica – prezent;
17. Tanasă Neculai – prezent;
18. Toma Vasile-Dorel – prezent;
19. Zbanț Iulian-Dorinel – prezent.

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **19 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna secretar general – Ciocănel Andreea.

Ședința se desfășoară prin mijloace online – platforma online conform prevederile H.C.L. nr.52/27.03.2020 privind stabilirea procedurii de desfășurare a ședințelor Consiliului Local al Municipiului Mangalia, în situații excepționale, constatate de autoritățile abilitate.

Domnul Andrei Daniel Sorin, președintele de ședință desemnat, deschide lucrările ședinței și dă citire punctelor înscrise pe proiectul ordinii de zi și al ordinii de zi suplimentare:

Domnul Președinte supune la vot aprobarea proiectului ordinii de zi, împreună cu proiectului ordinii de zi suplimentare, și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

### **1. Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 30.09.2021;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

### **2. Proiect de hotărâre privind dezvoltarea durabilă a stațiunilor turistice Saturn, Venus, Cap Aurora, Jupiter, Neptun și Olimp în materie de construcții și documentații de urbanism;**

Domnul președinte face precizarea că în cadrul comisiilor de specialitate, respectiv Comisia Economică și Comisia Urbanism a fost aprobat un amendament care vizează micșorarea suprafeței de teren, de la 5000mp la 2000mp.

Domnul Tanasă precizează ca acest amendament este susținut.

Domnul Menabit intervine cu o interpelare adresată doamnei Secretar General cu precizarea că nu a înțeles despre ce anume este vorba în proiectul de hotărâre, întrucât în titlu se face vorbire despre un plan de dezvoltare durabilă a stațiunilor și nu știe dacă face parte din planul local de dezvoltare ori dacă este vorba de o modificare de PUG sau și de RUL pentru că are nevoie de explicații în ceea ce privesc aspectele de derogare de la PUG sau este un plan local de dezvoltare care nu are legătură cu PUG-ul.

Domnul Angelescu dorește să ofere explicații cu privire la acest plan de dezvoltare și precizează faptul că în conformitate cu Legea nr.350 atributul de a stabili planul de dezvoltare este al Consiliului Local. Astfel, în acest

moment se stabilește ca pentru stațiunile turistice, în urma interesului exprimat de investitorii din zonă și pentru a se simplifica procesul de autorizare este necesar ca parcele de teren să aibă suprafețe considerabile pentru a se permite dezvoltarea pe verticală, accesul făcându-se mai ușor. Domnul Angelescu mai precizează că este vorba de parcele de 2000 de mp care nu sunt restricționate din punct de vedere al monumentelor istorice, arheologice sau al ariilor protejate a spațiilor verzi, reglementări care limitează la investiții mai mici, P+1, P+2, iar cu aceste preluări ale UTR-ului, IS3C din Planul Urbanistic General cu restricțiile care vin o dată cu acest UTR există posibilitatea pentru investitori să dezvolte pe verticală clădirile pe care le au cu respectarea distanțelor minime dintre clădiri, distanțe minime de retrageri de la granițele loturilor și să dezvolte proiecte mai mari fără a trece prin procedura Planului Urbanistic Zonal, procedură care presupune timp foarte mult și resurse, aspect ce ar întârzia proiectele. Acest lucru nu înseamnă că dacă se permite aplicarea IS3C pe un lot de 2000 de mp că automat va putea construi pe o suprafață stabilită prin acest UTR o clădire de 9 etaje sau peste, ci înseamnă că de la 2 etaje cât au fost inițial poate crește 1, 2 sau mai multe etaje în funcție de geometria și de amplasamentul terenului, respectând evident reglementările legale pentru a nu ajunge în situația unei aglomerări urbane și haotice mai ales că este vorba de stațiunile turistice aferente.

Domnul Menabit îl roagă pe domnul viceprimar să îi răspundă la întrebare, respectiv: ”în Hotărârea aceasta este vorba de un plan local de dezvoltare pentru stațiuni, deoarece în Codul Administrativ la art.100 este permis UAT-urilor să aibă subunități teritorial – administrative, dar noi nu avem și nu înțeleg de ce este separat acest Plan de dezvoltare pentru stațiuni, față de cel al UAT Municipiul Mangalia?”.

Domnul Angelescu dorește să răspundă punctual precizând că nu există sintagma de a nu respecta PUG-ul, ci acesta este completat cu această hotărâre pentru că este atributul Consiliului Local, nefiind o derogare de la PUG, ci o completare la regulamentul care permite viitorilor investitori să beneficieze de UTR-ul cel mai favorabil și în aceste condiții UTR-ul este cel care este stabilit inițial în PUG, nu are nicio modificare, iar aceasta strategie reprezintă dinamicitatea dezvoltării UAT-ului. Precizează că următorii 100 de mii de ani sau până la actualizarea PUG-ului un investitor poate să ajungă la suprafața aceasta minimă prin achiziționarea de terenuri învecinate.

Domnul Menabit spune că a înțeles faptul că se completează PUG-ul, dar nu înțelege de ce titlul hotărârii nu coincide cu cuprinsul acesteia, întrucât titlul nu are legătură cu ceea ce susține domnul viceprimar și consideră că această hotărâre conferă o derogare pentru anumite investiții de la PUG întrebând-o pe doamna Secretar cu referire la preambulul hotărârii unde se invocă normele de aplicare a Legii nr.350/2001, la art.23 alin.2 prevede că orice modificare sau orice completare la PUG se face cu avizele de la Consiliul Județean și celelalte avize pentru că dacă se putea face altfel nu mai stăteam noi 10 ani după un PUG. Întrebarea adresată doamnei Secretar este dacă emite avizul de legalitate pentru această hotărâre.

Doamna Secretar precizează că va analiza amănunțit toate aspectele invocate de domnul consilier Menabit și menționează faptul că în conformitate cu prevederile art.140 din O.U.G nrt.57/2019 secretarul general dacă consideră o hotărâre nelegală nu o va contrasemna, sens în care precizează că dacă nu va contrasemna hotărârea va anunța membrii Consiliului Local în scris și va expune opinia în cadrul următoarei ședințe.

Domnul Menabit precizează că proiectul de hotărâre ajuns în dezbatere la Comisia de specialitate trebuie să conțină referatele de specialitate, referatul de aprobare al inițiatorului și avizul de legalitate al Secretarului, iar domnul Menabit înțelege că doamna Secretar nu a avizat de legalitate acest proiect de hotărâre și că nu își asumă legalitatea acestui proiect și exemplifică o situație întâmplată în Mun. Constanța cu referire la nerespectarea PUG-ului. Mai menționează că dacă o persoană construiește un imobil cu 9 etaje și vecinul îl acționează în judecată.

Domnul Sorin Andrei precizează că dacă proiectul de hotărâre nu obține avizele necesare nu se poate elibera autorizația de construire pe baza acestei hotărâri.

Domnul Menabit întreabă de ce se mai aprobă hotărârea dacă nu poate obține autorizația de construire.

Domnul Sorin Andrei precizează că se vor obține avizele ulterior.

Domnul Angelescu consideră că domnul Menabit nu a citit proiectul de hotărâre.

Domnul Menabit a precizat că motivul pentru care a întrebat-o pe doamna secretar general dacă proiectul are aviz de legalitate este pentru a ști cum votează, însă acesta a înțeles că doamna secretar general nu își asumă.

Domnul Andrei se simte nevoit să facă câteva mențiuni legate de ce a precizat domnul Menabit anterior. Acesta spune că o dată adoptat proiectul de hotărâre nu înseamnă că imediat autorizațiile de construire vor fi emise în baza aceste hotărâri, mai departe se obțin avizele, executivul nu are cum să solicite de la Consiliul Județean sau de la instituțiile unde este necesar obținerea avizului până când Consiliul Local nu solicită acest lucru și nu este de vorba de o altă situație, care să permită emiterea autorizațiilor de construire și după aceea se pune în aplicare, astfel doar după ce procedura este finalizată se poate discuta de reglementările urbanistice respective.

Domnul Menabit întreabă dacă avizele nu se obțin cu actul normativ adoptat și întreabă dacă vor fi dați în judecată așa cum s-a mai întâmplat.

Domnul Andrei îi răspunde și spune că dacă avizele nu se obțin, hotărârea nu devine aplicabilă.

Domnul Menabit îl roagă frumos pe domnul Andrei să citească legislația pe care o gasește în preambulul hotărârii și să remarce faptul că această hotărâre nu respectă legislația.

Domnul Andrei consideră că trebuie luate în calcul toate punctele de vedere, inclusiv faptul că atributul

Consiliului Local este de a aproba această hotărâre.

Domnul Menabit precizează ca interpelarea dumnealui privește poziția doamnei secretar general cu privire la legalitatea aceste hotărâri.

Doamna secretar general precizează faptul că proiectul de hotărâre a fost avizat și drept urmare se află pe ordinea de zi. Totodată, face cunoscut domnului Menabit faptul că legislația în vigoare nu prevede avizul de legalitate, hotărârile consiliului local fiind contrasemnate.

Domnul Foleanu intervine spunând că dacă proiectul de hotărâre nu era vizat de legalitate nu intra pe ordinea de zi, iar dacă hotărârea suferă modificări în cadrul ședinței prin amendamente cum este situația de față posibil să treacă acest amendament, doamna secretar general va analiza și va contrasemna sau nu actul.

Domnul Tanasă precizează că în cadrul Comisiei de Urbanism și Juridică amendamentul a fost următorul: să nu condiționăm prin această hotărâre de consiliu ca cei care au mai mult de 5000 de mp să poată desfășura sau dezvolta ceva și cei care au suprafețe mai mici să nu poată să dezvolte ceva, adică au cerut ca de la 5000 de mp să reducă până la 2000mp, posibil să fie agenți economici care au suprafețe mai mici, mai departe este atributul executivului dacă își ia sau nu avizele.

Domnul Filip își dorește să facă un comentariu cu privire la hotărâre în spiritul căreia s-a încercat neaglomerarea urbanistică a stațiunilor în sensul că cele care au suprafețe de teren de 2000mp, 1500 mp, 3000mp, etc. au reglementări specifice prin PUG, iar eventual în situația agenților economici interesați să-și cumuleze suprafețele de teren mai mari prin diverse tranzacții în așa fel încât să avem suprafețe de teren cât mai mult protejate și să realizăm în loc de pe câte 4 terenuri de 1000 de mp sau 1300 de mp să realizăm 4 tipuri de construcții pentru 4 proprietari poate se hotărâre toți 4 să se strângă și să facă un proiect semnificativ și special și cu impact în zona urbanistică a stațiunilor. Astfel, domnul Filip consideră că proiectul ar fi trebuit dezbătut în forma lui inițială și spune că în ceea ce îl privește se abține referitor la amendament deoarece cei care au suprafețe mai mici nu sunt împiedicați cu nimic să realizeze investiții numai că hotărârea ar avea sensul să stimuleze interesul oamenilor să își strângă suprafețele de teren și să se transforme într-o suprafață mare pentru a se realiza un proiect frumos, altfel pe fiecare suprafață de 1000mp să se construiască câte o vilă, pensiune în loc de un hotel.

Domnul Foleanu precizează că a înțeles ce a vrut să spună domnul Filip în sensul că terenurile care au o suprafață de 1000mp, 2000mp sau 3000mp și pentru care PUG-ul reglementează ce fel de construcții se pot realiza nu este nicio problemă, oamenii putând să își facă investiții în conformitate cu PUG-ul, dar sunt și situații nereglementate de PUG, despre acestea fiind vorba.

Domnul Iorguș intervine cu precizarea că este în asentimentul domnului Foleanu cu clarificarea dumnealui și completează cu privire la ipocrizia domnului Filip în ceea ce privește binele turismului, întrucât dumnealui și-a construit hotel pe 2mp și nu avea interes la acel moment pentru dezvoltarea turismului.

Sunt discuții contradictorii între domnul Filip și domnul Iorguș.

Domnul Andrei specifică faptul că proiectul este supus dezbaterii și astfel de discuții nu fac obiectul ședinței de consiliu și mai precizează că nu are cum să se împotrivescă amendamentului aprobat în cadrul Comisiei de specialitate, întărit chiar și în cadrul Comisiei Economice și dorește să supună la vot proiectul de hotărâre deoarece antevorbitorii dumnealui au punctat foarte bine toate aspectele.

Se supune la vot amendamentul formulat și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Băncăanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile, domnul Tanasă Neculai și domnul Zbanț Iulian) și **4 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Teodor Marinescu și domnul Filip Dumitru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Băncăanu Mihail, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile, domnul Tanasă Neculai și domnul Zbanț Iulian) și **4 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Teodor Marinescu și domnul Filip Dumitru).

**3.Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la H.C.L. nr.206/20.12.2017 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia și serviciilor publice aflate în subordinea Consiliului Local Mangalia, cu modificările și completările ulterioare;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**4.Proiect de hotărâre privind acordarea alocației valorice a normei de hrană pentru personalul din cadrul Direcției Poliția Locală Mangalia;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**5. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Mangalia în comisiile de interviu pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct pentru fiecare unitate de învățământ cu personalitate juridică din municipiul Mangalia;**

Domnul Sorin Andrei precizează faptul că este necesar să se facă propuneri, cu câte un reprezentant în fiecare unitate de învățământ, și este nevoie de 7 propuneri.

Domnul Angelescu face propuneri din partea grupului politic PNL, astfel:

- Liceul Economic – *Stan Linica*;
- Liceul Ion Banescu – *Filip Dumitru*;
- Liceul Callatis - *Andrei Daniel Sorin*;
- Școala Gala Galaction – *Toma Dorel*;
- Școala nr.1 – *Griguța Nicoleta*;
- Școala nr.3 – *Luca Lucian*;
- Școala Sf. Andrei - *Dragoș Ioniță*.

Domnul Sorin Andrei precizează că interviul se va ține în perioada 15 noiembrie – 08 decembrie și întreabă dacă mai sunt alte propuneri de făcut.

Domnul Tanasă precizează că nu vor fi luate în seamă alte propuneri și solicită să se treacă peste.

Domnul Menabit precizează că nu are propuneri de făcut.

Domnul Foleanu consideră că nu are rost să se facă propuneri, întrucât s-au făcut din partea Partidului Național Liberal pentru fiecare poziție.

Doamna Griguța intervine cu precizarea că nu va fi în țară în perioada concursului și că nu a știut data desfășurării.

Domnul Angelescu propune în locul doamnei Griguța Nicoleta dacă este de acord cu propunerea pe domnul Dănuț Moldovan .

Domnul Dănuț Moldovan refuză cu părere de rău menționând același lucru ca și doamna Griguța și mulțumește pentru propunere.

Domnul Dragoș Angelescu o propune pe doamna *Ali Leila* pentru Școala nr.1 și este întrebată dacă acceptă propunerea, aceasta răspunzând afirmativ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile formulate și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna *Ali Leila*, domnul *Andrei Sorin*, domnul *Angelescu Dragoș*, doamna *Griguța Nicoleta*, domnul *Ioniță Dragoș*, domnul *Luca Lucian*, domnul *Moldovan Dănuț*, doamna *Stan Linica*, domnul *Filip Dumitru*, domnul *Toma Vasile*, și domnul *Zbanț Iulian*) și **8 voturi "abținere"** (domnul *Bănceanu Mihail*, domnul *Foleanu Paul*, domnul *Tanasă Neculai*, domnul *Menabit Ozghiun*, doamna *Canea Larisa*, domnul *Dumitrașcu Laurențiu*, domnul *Marinescu Teodor* și domnul *Iorguș Zanfir*).

**6. Proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Mangalia în cadrul consiliilor de administrație și a comisiilor pentru evaluarea și asigurarea calității la unitățile de învățământ preuniversitar aflate în municipiul Mangalia, în anul școlar 2021 – 2022;**

Domnul Dragoș Angelescu face propuneri în sensul stabilirii reprezentanților la fel cum au fost nominalizați în anul școlar 2020 – 2021 cu mențiunea că pentru Școala nr.3 în loc de 2 reprezentanți trebuie să fie 3, iar propunerea pentru cel de-al treilea reprezentant este domnul *Luca Lucian*.

Doamna secretar general propune să se facă nominalizările individual pentru fiecare instituție de învățământ în parte.

Astfel domnul Dragoș Angelescu face propunerile următoare:

- Școala Gimnazială nr.1 Mangalia – în Consiliul de administrație – *doamna Griguța Nicoleta*, domnul *Toma Vasile-Dorel*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *doamna Griguța Nicoleta*;
- Școala Gimnazială Sfântul Andrei Mangalia – în Consiliul de administrație – *domnul Luca Lucian* și *domnul Ioniță Dragoș*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *domnul Luca Lucian*;
- Școala Gimnazială nr.3 Mangalia – în Consiliul de administrație – *domnul Zbanț Iulian Dorinel*, domnul *Moldovan Dănuț* și *domnul Luca Lucian*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *domnul Zbanț Iulian Dorinel*;
- Școala Gimnazială Gala Galaction Mangalia – în Consiliul de administrație – *domnul Ioniță Dragoș Marian* și *doamna Stan Linica*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *domnul Ioniță Dragoș Marian*;
- Grădinița P.P. Nr.7 Mangalia – în Consiliul de administrație – *doamna Griguța Nicoleta*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *domnul Luca Lucian*;
- Liceul Teoretic Callatis Mangalia – în Consiliul de administrație – *domnul Andrei Daniel Sorin*, domnul *Toma Dorel* și *doamna Ali Leila*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *doamna Andrei Daniel Sorin*;

- Colegiul Economic Mangalia – în Consiliul de administrație – *domnul Moldovan Dănuț, domnul Zbanț Iulian*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *domnul Moldovan Dănuț*;
- Liceul Tehnologic Ion Bănescu Mangalia – în Consiliul de administrație – *domnul Filip Dumitru, doamna Ali Leila*, iar în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității – *domnul Filip Dumitru*.

Domnul președinte întreabă dacă mai sunt alte propuneri. Membrii consiliului local răspund negativ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile formulate și se aprobă cu **12 voturi "pentru"** (*doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Iorguș Zanfir, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian*) și **7 voturi "abținere"** (*domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Marinescu Teodor*).

**7. Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare financiare pentru preșcolarii și elevii domiciliați în municipiul Mangalia, zonele Barieră, Herghelie, IAS Fruviileg și Zootehnie;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**8. Proiect de hotărâre privind transformarea și mutarea unor posturi din statul de funcții al Spitalului Municipal Mangalia;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**9. Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției părinților/reprezentanților legali pentru copiii care frecventează Creșa nr.3 Mangalia pentru anul școlar 2021 – 2022;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.126/26.09.2017 privind aprobarea Programului de sprijinire a unor categorii de persoane ce se aflate în situații de dificultate sau vulnerabilitate economică și socială, cu modificările și completările ulterioare;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului și al criteriilor pentru repartizarea locuințelor destinate închirierii din Municipiul Mangalia;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (*doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Iorguș Zanfir, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian*) și **3 voturi "abținere"** (*domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor*).

**12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului și al criteriilor pentru repartizarea și închirierea locuințelor sociale din Municipiul Mangalia;**

Domnul Menabit formulează un *amendament* și anume adăugarea unui punct pentru cei care solicită locuință socială și locuiesc sau sunt tolerați în aceeași locuință, în situația în care 2 solicitanți au același punctaj și solicită locuință socială, cel care locuiește în ea să obțină 1 punct în plus, doar cel care locuiește și a investit în locuința respectivă și are datoriile plătite.

Domnul Andrei Sorin întreabă la ce articol face referire.

Domnul Menabit spune că în cadrul capitolului unde sunt prevăzute punctajele, acolo unde se specifică despre locuința precară.

Domnul Andrei spune că este vorba despre Anexa nr.2.

Domnul Menabit spune că pentru diferențiere este mai bine să se acorde 5 puncte, nu 1 singur punct.

Domnul Andrei Sorin îl întreabă pe domnul Menabit dacă face referire la persoanele care au deținut contract, căci altfel nu ar fi posibil.

Domnul Menabit exemplifică precizând că este vorba de persoanele care au deținut contract și actul a expirat, iar respectivele persoane au fost tolerate în spațiu pentru că erau prevăzute clauze de toleranță în spațiu, așa cum s-a întâmplat în situația locuințelor de la C9, Neptun. Domnul Menabit dă următorul exemplu: "a murit mama care era titulară de contract și aceasta avea 7 copii, premianți unii și au rămas copii în locuință, iar în această situație unul dintre copii face cerere pentru locuința respectivă, în care a locuit și să obțină astfel un punctaj mai mare."

Domnul Sorin Andrei spune că există prevedere legală pentru moștenitori și că aceștia pot face cerere în 30 de zile de la decesul titularului de contract.

Domnul Menabit își susține amendamentul formulat.

Domnul Sorin Andrei specifică faptul că doamna secretar general va analiza această situație.

Doamna secretar general menționează că se va adăuga cifra nr.6 la partea de criterii și 5 puncte la partea de punctaje.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul consilier Menabit și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

### **13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind îndrumarea, coordonarea și controlul asociațiilor de proprietari/ locatari din municipiul Mangalia și atestarea administratorilor de condominii;**

Domnul Menabit are o nelămurire și solicită explicații doamnei secretar general, motivând faptul că în legislație se prevede ca fiind atributul organului deliberativ de a adopta o hotărâre prin care să fie desemnați administratorii de condominii și nu se specifică faptul că atributul se delegă către Primar.

Domnul Andrei Sorin consideră că nu reprezintă o problemă din punct de vedere legal faptul că se delegă acest atribut către Primar.

Domnul Foleanu invocă prevederile Legii nr.196/2018 care se referă doar la atestatele eliberate pentru o perioadă de 4 ani și că în situația de față nu pot fi excluse atestatele acordate anterior pe perioadă nelimitată, fiind vorba de administratorii de condominii care și-au obținut anterior atestate pe perioadă nelimitată și consideră că există o neconcordanță cu prevederile legale, dând citire art.106 din Legea nr.196/2018 " *Persoanele fizice atestate pentru funcția de administrator în conformitate cu prevederile Legii nr.230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, cu modificările și completările ulterioare, pot îndeplini funcția de administrator numai dacă, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, obțin certificate de calificare profesională care dovedesc calificarea profesională pentru a îndeplini ocupația de administrator, în conformitate cu prezenta lege* "

Domnul Sorin Andrei consideră că în această situație doamna secretar general va verifica și va reveni cu un punct de vedere.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Iorguș Zanfir, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "împotriva"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor).

### **14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Municipiului Mangalia, pentru anul 2021;**

Domnul Menabit o întrebă pe doamna secretar general dacă poate solicita Direcției Poliția Locală să actualizeze lista de obiective, întrucât aceasta a suferit modificări, fiind vorba de 312 obiective economice, iar parte din ele nu mai sunt sau au apărut unele noi.

Doamna secretar general specifică faptul că va transmite Direcției Poliția Locală interpelarea domnului consilier Menabit și că ulterior vor actualiza în cadrul Comisiei de Ordine Publică Locală aceste aspecte.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

### **15. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Mangalia nr.165/25.06.2020 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Mangalia;**

Domnul Andrei Sorin dă citire amendamentului formulat în cadrul Comisiei de Urbanism Amenajarea Teritoriului și Juridică, astfel :

- la Art.1 lit.h) din proiectul de hotărâre: Propunere **modificare alin.(5)** cu următorul conținut:

(5) **În cazul cofetăriilor și patiseriilor, acestea se pot autoriza în stațiunile turistice arondate Municipiului Mangalia, doar în unități clasificate/ autorizate de Autoritatea Națională pentru Turism conform prevederilor legale, și fără expunere stradală, de tipul take-away.**

- la Art.1 lit.m) din Proiectul de hotărâre: Propunere ca art.6<sup>1</sup> să aibă următorul conținut:

**"Art.6<sup>1</sup> Activitățile comerciale permise în stațiunile turistice arondate Municipiului Mangalia:**

#### **ACTIVITĂȚI PERMISE:**

- Complex hotelier (**ansamblu de structuri de primire turistică**);
- Activități comerciale și de prestări servicii – **doar hoteluri și alte facilități de cazare, farmacii, agenții de turism, comerț cu amănuntul – în afară de produse alimentare (doar în zona blocurilor de locuit – Str. Trandafirilor – Olimp și Str. Plopilor – Neptun), cofetării și patiserii, birouri, vulcanizare și service auto, spălătorii industriale, hypermarket (doar în zone pe teren proprietate privată la o distanță adecvată față de ultima structură de cazare, cu o retragere suficientă față de activitățile turistice, și cu respectarea reglementărilor urbanistice);**

- *Activități alimentație publică – potrivit reglementărilor Autorității Naționale pentru Turism în unități clasificate/ autorizate, conform prevederilor legate;*
- *Activități recreative și distractive – doar cu avizul Autorității Naționale pentru Turism;*
- *Circ – doar în zone pe teren proprietate privată la o distanță adecvată față de ultima structură de cazare, cu o retragere suficientă față de activitățile turistice, și cu respectarea reglementărilor urbanistice;*
- *Activități cu caracter social, cultural/ artistic sau sportiv (târguri – **ELIMINARE**, expoziții, spectacole, festivaluri, etc; exclus activitate de închiriere kart-uri pe domeniul public/ privat al U.A.T.);*
- *Activități nealimentare de tip bazar – în zonele stabilite de autoritatea publică locală/ sau pe amplasamente deja existente;*
- *Agrement nautic – în Portul Turistic Mangalia, lacurile din stațiunile turistice și pe plajele administrate de A.B.A.D.L.;*
- *Beach-bar și agrement nautic – pe plaja domeniul public al statului, administrată de A.B.A.D.L.;*
- *Campanii publicitare;*
- *Filmări profesionale;*
- **La Art.1 lit.q) din Proiectul de hotărâre: Propunere ca alin.(4) și alin.(5) de la art.23 să aibă următorul conținut:**  
*„(4) Comercializarea produselor nealimentare se poate desfășura numai într-o structură de vânzare de cel puțin 50 mp, fără compartimentări interioare*  
*(5) Se interzice expunerea mărfurilor de orice fel pe fațada exterioară și/ sau în jurul structurilor de vânzare.”*
- **La Art.1 lit.y) din Proiectul de hotărâre:**  
**Propunere ca la art.52<sup>4</sup> – pct. 1 să aibă următorul conținut:** *activități de comerț de mic detaliu conform prezentului regulament.”*

Domnul consilier Foleanu Paul susține faptul că printr-un proiect de hotărâre nu se poate modifica o lege, respectiv o hotărâre judecătorească de înființare a societății comerciale, a judecătorului delegat al ORC prin care o societate este autorizată să desfășoare o anumită activitate pe un punct de lucru anume, iar în consecință o hotărâre, o lege, o ordonanță nu poate acționa decât pentru viitor, nicidecum nu acționează retroactiv pentru activitățile existente și autorizate la acest moment. Domnul consilier consideră că proiectul de hotărâre a fost elaborat în așa fel încât restricționează liberul acces la activitățile comerciale ale societăților și este profund nelegal și nu înțelege cum ar fi gândit cineva în sensul închiderii activităților comerciale ce își desfășoară activitatea de ani de zile în Mangalia și stațiuni. Consideră că ideile câtorva hotelieri de prin București sau alte zone ale țării, care evident sunt mai bogați decât localnicii și și-au permis să cumpere hoteluri sau complexuri hoteliere și aceste idei au fost transmise administrației publice, a rezultat astfel un proiect de hotărâre care vrea să discrimineze locuitorii Municipiului Mangalia care desfășoară activități pe perioada sezonieră în stațiuni față de cei care sunt bogați și au hoteluri și restaurante și care încearcă de fapt să preia monopolul acestor activități comerciale în stațiuni. Mai precizează faptul că sub egida ”să dispară chioșcurile, tarabele, fast-food-urile” nu reprezintă decât sprijinirea intereselor economice ale marilor concerne de pe piața imobiliară din stațiuni.

Domnul consilier Zanfir Iorguș precizează că a rămas plăcut surprins de această inițiativă și că a înțeles că este o dorință de a înfrumuseța activitatea comercială pe timpul sezonului, dar consideră că se face o mare eroare deoarece închiderea alimentărilor din stațiuni va determina o creștere a vânzărilor la Kaufland, deoarece turiștii de pe litoralul nostru nu își permit să stea la hoteluri foarte mari, de lux. Înțelege că din dorința de a se face un turism civilizat, frumos se vor crea probleme activităților turistice din Mangalia, iar turismul reprezintă unicul pilon economic la acest moment. Mai susține faptul că și în alte țări activitatea de alimentație publică se desfășoară în procent de 80% pe stradă și hotelurile și restaurantele respective nu au neapărat de suferit din punct de vedere economic, susținând faptul că este nevoie de comerțul de întâmpinare, dar reglementat strict cu toate că specialiști din domeniul turismului au anumite strategii, consideră că s-a dovedit în timp că nu întotdeauna acestea au adus beneficii turismului. Domnul consilier îndeamnă la dezvoltarea turismului natural cu reguli bine impuse, dar nu restrictive cu mențiunea că aceste activități nu trebuie interzise, acest lucru va duce doar la creșterea economică a multinaționalelor, iar agenții mici și mijlocii vor dispărea.

Domnul Angelescu intervine cu precizarea că domnul Iorguș a punctat foarte bine faptul că turismul pe vremea dumnealui nu arăta foarte bine.

Domnul Menabiti are o interpelare către doamna secretar general cu privire la modificarea actului normativ cu caracter general și întreabă dacă există dezbateri publice pentru aceste modificări aduse Regulamentului.

Doamna secretar general răspunde că este vorba despre o modificare a unui Regulament ce a fost în dezbateri publice la adoptarea lui.

Domnul Menabiti spune că în textul amendamentelor ar trebui specificat clar ce reprezintă suprafața de retragere, consideră că textul inserat ”retragere suficientă” nu este corect. În continuare, dorește să expună o situație prin care o persoană dorește să comercializeze suveniruri care să promoveze stațiunile Mangaliei, iar prin Regulament sunt limitate activitățile nealimentare la desfășurarea activității în spații de minim 50 de metri,

considerând că nu sunt necesari mai mult de 6mp. Precizează că acest lucru poate genera un blocaj în promovarea stațiunilor și mai departe o întrebă pe doamna secretar general dacă acest proiect de hotărâre este avizat de legalitate.

Doamna secretar general susține că proiectul de hotărâre se avizează în condițiile în care îndeplinește toate condițiile prevăzute de art.138 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

Domnul Menabit spune că aceste amendamente aduc modificări substanțiale formei inițiale modificând forma dar mai ales fondul hotărârii și întreabă dacă aceste amendamente au nevoie de referate de specialitate, acestea neregăsindu-se în documentația proiectului.

Domnul Angelescu Dragoș spune că fondul nu s-a modificat, ci doar s-a structurat altfel.

Domnul Andrei Sorin menționează că doamna secretar general a înțeles întrebarea și revine cu răspuns precizând că aceste amendamente nu modifică în totalitate forma inițială a proiectului, ci sunt comasate anumite articole, reformulate sau corectate.

Se supune la vot amendamentul formulat și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "împotriva"** (domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Iorguș Zanfir, domnul Marinescu Teodor).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **11 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "împotriva"** (domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Iorguș Zanfir, domnul Marinescu Teodor).

**16.Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării documentației tehnice și a indicatorilor tehnico – economici aferente proiectului "REABILITAREA CASA DE CULTURĂ MANGALIA";**

Domnul Angelescu precizează că în data de 20 octombrie a fost emisă o adresă din partea Companiei Naționale de Investiții și a proiectantului contractat de CNI și prin care ne sunt aduse la cunoștință modificări ale valorii devizului general și precizează că s-a majorat contribuția UAT Mangalia după cum urmează: valoarea totală a proiectului este de 715.276,30 lei din care C+M – 431.122,39 lei.

Domnul Andrei precizează că modificarea valorii este de la 22.322.557,32 lei la 24.354.685,70 lei.

Se supune la vot amendamentul și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**Domnul Iorguș Zanfir se deconectează, părăsind lucrările ședinței – 18 prezenți**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**17.Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE INVESTIȚIE CASA DE CULTURĂ MANGALIA, ȘOS. CONSTANȚEI, NR.7-9, MUNICIPIUL MANGALIA, JUDEȚUL CONSTANȚA”;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**18. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economi (faza P.T.) aferente proiectului "AMENAJARE PARCAJ ȘOS. CONSTANȚEI, ÎN SPATELE BLOCURILOR 12, 13, 14 ȘI I.G.A.F." Municipiul Mangalia;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**19.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economi (faza S.F.) aferente proiectului: „AMENAJARE STR. PETRE ISPIRESCU (PRELUNGIRE), STR. ION BUDAI DELEANU (PRELUNGIRE)”;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.



**20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici aferente proiectului: "ÎNFIINȚARE CIMITIR" – Mangalia, str. Oituz, nr.107;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**

**21. Proiect de hotărâre privind predarea centralelor termice aferente blocului C1 situat în Municipiul Mangalia, Str. Costache Negruzzi, nr.13A, Jud. Constanța, respectiv aferente blocului C1 situat în Municipiul Mangalia, Str. M.I. Dobrogeanu, nr.63, Jud. Constanța, către S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**Domnul Iorguș Zanfîr se reconectează la platformă și participă la lucrările ședinței – 19 prezenți.**

**22. Proiect de hotărâre privind acordarea avizului Consiliului Local al Municipiului Mangalia pentru atestarea de servicii funerare de către S.C. IMPEX FLORSTEL S.R.L.;**

Domnul Andrei menționează că a analizat documentația de la dosar fiind mici inadvertențe în ceea ce privește această documentație și face precizarea că în cadrul Consiliului Local se avizează ca servicii funerare, iar efectiv din această grupă generoasă de servicii funerare respectivii agenți economici execută numai codul CAEN pe care îl au în autorizare de la DSV, de aceea este vorba numai de activități autorizate individual de această instituție.

Domnul Menabit Ozghiun spune că a atras atenția asupra faptului că în documentație, autorizarea de la DSP diferă de la o societate la alta în funcție de spațiile și utilajele pe care le dețin. Consideră că DSP-ul a avizat pentru servicii funerare, comercializarea de obiecte funerare și transport mortuar, iar pentru altă societate care deține medici autorizează îmbalsamare, parada, etc. Precizează că avizul se acordă pentru activitățile autorizate de DSP.

Domnul Sorin Andrei spune că în autorizația sanitară de funcționare, cu referire la proiectul privind pe Impex Florestel S.R.L. se face vorbire de comercializare de articole funerare și transport mortuar, iar societatea face dovada documentelor cerute de lege, de la mijloace de transport până la extras de Revisal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor).

**23. Proiect de hotărâre privind acordarea avizului Consiliului Local al Municipiului Mangalia pentru atestarea de servicii funerare de către S.C. LACTO VAL 2001 S.R.L.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Bănceanu Mihail, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Toma Vasile, și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor).

**24. Proiect de hotărâre privind acordarea avizului Consiliului Local al Municipiului Mangalia pentru atestarea de servicii funerare de către S.C. FLOREA CASĂ FUNERARĂ S.R.L.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**25. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PLAN URBANISTIC DE DETALIU (P.U.D. ȘI R.L.U.) – "CONSTRUIRE CASĂ DE VACANȚĂ P+2E ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN" adresa: Municipiul Mangalia, Stațiunea Olimp. Str. Drumul Pescarilor, Nr.36, beneficiar S.C. BAUENN ELECTRIC S.R.L.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**26. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PLAN URBANISTIC DE DETALIU (P.U.D. ȘI R.L.U.) – "CONSTRUIRE HOTEL S+P+1E, AMENAJĂRI EXTERIOARE ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN" adresa: Municipiul Mangalia, Stațiunea Olimp, Str. Trandafirilor, Nr.39A, LOT 2/2, beneficiar: MICULESCU IONEL P.F.A.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**27. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PLAN URBANISTIC DE DETALIU (P.U.D. ȘI R.L.U.) – "DESFIINȚARE LOCUINȚĂ PARTER – C1, CONSTRUIRE LOCUINȚĂ P+2E ȘI ÎMPREJMUIRE TERE" adresa: Municipiul Mangalia, Str. NEGRU VODĂ, Nr.43, beneficiari: NICUȚ MARIA ȘI NICUȚ VALERIAN;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**28. Proiect de hotărâre privind actualizarea nomenclatorului stradal al Municipiului Mangalia;**  
Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**29. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al U.A.T. Municipiul Mangalia a unor imobile terenuri situate în Municipiului Mangalia, jud. Constanța și declararea acestora ca fiind de uz și interes public local;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**30. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al U.A.T. Municipiul Mangalia, precum și actualizarea Inventarului bunurilor ce aparțin domeniului privat al Municipiului Mangalia;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**31. Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafeței de teren ce face obiectul contractului de concesiune nr.401 din 07.01.2014, beneficiar fiind S.C. PNP IMPEX S.R.L.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **19 voturi "pentru"**.

**Domnul Bănceanu Mihail se deconectează, părăsind lucrările ședinței – 18 prezenți**

**32. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a unui spațiu situat în Municipiul Mangalia, str. Pictor Tonitza, nr.4, bl. F3, sc. C, ap. 43, jud. Constanța, în vederea desfășurării de activități medicale, către APAZ O. JULIDE – MEDIC PRIMAR MEDICINĂ DE FAMILIE;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**33. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a terenului în suprafață de 56mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Mihai Viteazu, Nr.25A – extindere, jud. Constanța, către domnul BUHLEA GHEORGHIȚĂ;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**34. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a terenului în suprafață de 94mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, Str. Gheorghe Țuțuianu, Nr.1B - extindere, jud. Constanța, către doamna BADEA ALEXIA-TAHNE;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**35. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a terenului în suprafață de 313mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, Str. Gheorghe Țuțuianu, Nr.1B - extindere, jud. Constanța, către doamna BADEA ALEXIA-TAHNE;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**36. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a terenului în suprafață de 448mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, Str. Principesa Elena, Nr.10 – extindere, jud. Constanța, către domnul EREGEP METIN;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**37. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 3mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Saturn, Str. Henny Ignatie, Nr.13, bl.Cp1, ap.17 – extindere, jud. Constanța, beneficiar fiind PFA MĂLĂESCU LILIANA;**

Domnul Andrei precizează faptul că **propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică este de 10 ani**, ca și la celelalte proiecte de hotărâre de acest fel.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**38. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 19mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Rozelor, nr.33, bl.C1, sc.A, ap.1 - extindere, jud. Constanța, beneficiar fiind domnul MĂRMUREANU VIRGIL;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică de 10 ani și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**39.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 19 mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, nr.76, jud. Constanța, beneficiari fiind ACU NICOLAE și ACU ADRIANA-NICULINA;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică de 10 ani și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**40.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 19 mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, nr.94, jud. Constanța, beneficiari fiind ACU NICOLAE și ACU ADRIANA-NICULINA;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică de 10 ani și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**41.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 19 mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, Nr.44, jud. Constanța, beneficiar fiind GAFTON ION;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică de 10 ani și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**42.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață asupra terenului în suprafață de 296mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Banatului, nr.10, jud. Constanța, beneficiar fiind doamna ASOLTANEI NADEJDA;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică de 10 ani și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**43.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 19 mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, Nr. 52, jud. Constanța;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**44.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 19 mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, Nr. 54, jud. Constanța;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**45.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 32 mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Ernest Juvara, Nr. 50, jud. Constanța;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**46.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 116mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Neptun, str. Trandafirilor nr. 25 – extindere, jud. Constanța;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**47.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 518,41mp situat în Municipiul Mangalia, Str. Mihail Sadoveanu, Nr.1, jud. Constanța;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**48.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 2188mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, Teren Silvia 1, Lot2/2, jud. Constanța;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**49.Proiect de hotărâre privind actualizarea obiectului Contractului de închiriere nr.1060/01.04.2011;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**50.Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri, între Municipiul Mangalia și S.C. Palace Hotel & Resort S.R.L.;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**51.Proiect de hotărâre privind realizarea schimbului de locuințe pentru tineri, construite din fonduri A.N.L., destinate închirierii, între DACHE VASILE LUCIAN și POPĂRȚAC ANCUȚA MĂRIOARA, titularii contractelor de închiriere nr.3434/30.07.2010, respectiv nr.3405/30.07.2010;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

**Doamna Ali Leila se deconectează, părăsind lucrările ședinței – 17 prezenți**

**ORDINE DE ZI SUPLIMENTARĂ:**

**1s.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2021;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **7 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai, domnul Iorguș Zanfîr și domnul Dumitrașcu Laurențiu).

**Domnul Iorguș Zanfîr se deconectează, părăsind lucrările ședinței – 16 prezenți.**

**2s.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Mangalia nr.160/25.07.2019 privind aprobarea documentației REACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA, JUDEȚUL CONSTANTA, prin îndreptarea unor erori materiale;**

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **13 voturi "pentru"** (domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Filip Dumitru, domnul Toma Vasile, domnul Zbanț Iulian, domnul Foleanu Paul, domnul Tanasă Neculai și domnul Dumitrașcu Laurențiu) și **3 voturi "abținere"** (domnul Menabit Ozghiun, doamna Canea Larisa și domnul Marinescu Teodor;).

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte închide lucrările ședinței ordinare din data de 22.10.2021.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
ANDREI DANIEL – SORIN**

*Secretar General Municipiu,  
Ciocănel Andreea*