



*Consiliul Local al Municipiului Mangalia*

**PROCES-VERBAL**

Încheiat, astăzi, **12.05.2022** cu ocazia întrunirii în ședința extraordinară, convocată de îndată, a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin Dispoziția primarului Municipiului Mangalia nr.588 din data de 11.05.2022.

La ședință, din numărul total de 18 consilieri în funcție sunt prezenți la începutul ședinței 18 consilieri locali, astfel:

- |                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| 1. Ali Leila                     | – prezent; |
| 2. Andrei Sorin Daniel           | – prezent; |
| 3. Angelescu Dragoș              | – prezent; |
| 4. Canea Larisa Elisabeta        | – prezent; |
| 5. Dumitrașcu Laurențiu – Iulian | – prezent; |
| 6. Filip Dumitru                 | – prezent; |
| 7. Foleanu Paul Florin           | – prezent; |
| 8. Griguța Nicoleta              | – prezent; |
| 9. Ioniță Dragoș-Marian          | – prezent; |
| 10. Iorguș Zanfir                | – prezent; |
| 11. Luca Lucian                  | – prezent; |
| 12. Marinescu Teodor             | – prezent; |
| 13. Menabit Ozghiun              | – prezent; |
| 14. Moldovan Dănuț               | – prezent; |
| 15. Stan Linica                  | – prezent; |
| 16. Tanasă Neculai               | – prezent; |
| 17. Toma Vasile-Dorel            | – prezent; |
| 18. Zbanț Iulian Dorinel         | – prezent. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **18 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Secretar General Municipiu – Ciocănel Andreea.

Ședința se desfășoară prin mijloace online – platforma online.

Domnul Angelescu Dragoș, deschide lucrările ședinței și dă citire punctelor înscrise pe proiectul ordinii de zi. Se supune la vot aprobarea proiectului ordinii de zi și se aprobă cu **18 voturi ”pentru”**.

**1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Mangalia, aprobat prin H.C.L. nr.165/25.06.2020, actualizat prin H.C.L. nr.147/22.10.2021.**

Domnul Președinte precizează faptul că, și în cadrul ședinței de lucru a Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică au fost ridicate anumite probleme, astfel că dorește să clarifice o parte din aceste aspecte. Astfel, proiectul de hotărâre vizează modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a activităților economice în ceea ce privește articolele ce făceau referire la activitatea magazinelor alimentare de pe raza U.A.T. Municipiul Mangalia, respectiv în stațiunile turistice. Prin aceste modificări propuse, vor fi posibile activitățile de comerț cu produse alimentare, cu precizările clare referitoare la comerțul de întâmpinare și a activităților de comerț în exteriorul unității de comerț autorizate, acestea fiind, cu desăvârșire, interzise. Totodată, dorește să lămurească problema referitoare la denumirea de hypermarket, și o roagă pe doamna Secretar General să dea citire definiției din lege, după care va reveni cu anumite precizări.

Doamna Secretar General dă citire art.4 lit.s) din O.G. nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *hipermagazin – structură de vânzare cu amănuntul cu suprafață de peste 2500mp, utilizată pentru comerț specializat și/ sau nespecializat, care comercializează mărfuri alimentare și/ sau nealimentare, având drept caracteristici: prezența tuturor raioanelor, inclusiv cele cu vânzători, case de marcat amplasate la ieșirea din fluxul de autoservire, sector de alimentație*

*publică reprezentat prin una sau mai multe săli de consumație, amplasarea în zonele periferice ale orașului, în centrele comerciale ori în parcurile comerciale.*

Domnul Președinte precizează faptul că, este vorba despre centrele comerciale de tip hypermarket, modelul Kaufland care are inclusiv spații de alimentație publică, agenți economic independenți de zona de comerț alimentar, este vorba despre hypermarket-urile cu o suprafață mai mare de 2500mp. Astfel, acest termen, această definiție, este exclusă prin regulament ca și activitate permisă în stațiuni, datorită faptului că nu se dorește să existe posibilitatea de a apărea astfel de structuri de comerț în mijlocul stațiilor turistice.

Domnul Menabit intervine cu mențiunea că, dânsul a înțeles din proiect faptul că hypermarket-urile pot funcționa la o anumită distanță, adică pot funcționa și nu sunt interzise.

Domnul Președinte precizează faptul că, așa cum în stațiunea Saturn funcționează Kaufland, la o distanță rezonabilă de zona de activități turistice și de alimentație publică, în zona limitrofă a stațiunii, la fel, și în celelalte stațiuni, acestea pot funcționa doar în zona limitrofă. Prin Planul Urbanistic General, inclusiv, cu excepția stațiunii Saturn, unde funcționează Kaufland, care era deja construit la momentul aprobării P.U.G.-ului, acest tip de activitate nu se mai regăsește în regulament, fapt pentru care, și printr-o elaborare de Plan Urbanistic Zonal, nu ar fi posibilă realizarea documentației de urbanism pentru astfel de investiții în interiorul stațiilor.

Domnul Menabit menționează faptul că, discuția din cadrul comisiei de specialitate a fost că, anterior, când erau interzise magazinele specializate cu produse predominant alimentare, în care erau incluse și supermarket-urile, hypermarket-urile, se interzicea activitatea hypermarket-ului Kaufland, așa cum a fost regulamentul până acum. Prin acest proiect, pentru că se permite activitatea magazinelor alimentare în stațiuni, poate să funcționeze și Kaufland-ul, sigurul lucru care se poate face, este interzicerea altor hypermarket-uri să se deschidă în stațiuni, lucru complet diferit față de ceea ce era până la acest moment. De aceea, consideră că trebuie specificat în mod clar faptul că nu se mai permite, în stațiuni, înființarea altor magazine de tip hypermarket, exceptând cele înființate până la acest moment.

Domnul Andrei, președintele Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică, precizează faptul că, în urma dezbaterilor din cadrul comisiei de specialitate, formularea ”*distanța adecvată față de ultima structură de cazare cu o retragere suficientă față de activitățile turistice*” consideră că este, cel puțin, ambiguă.

Domnul Menabit propune să se specifice o suprafață de 500m, sau ceva asemănător.

Domnul Președinte precizează faptul că, dacă se studiază Planul Urbanistic General, această funcțiune, excepție făcând Kaufland, nu mai este prevăzută în alte zone ale stațiilor, iar pentru modificare atât de vastă, aceasta nu se poate realiza printr-un Plan Urbanistic Zonal.

Domnul Menabit menționează că aceste aspecte sunt cunoscute de domnul președinte, însă, în contextul hotărârii sunt prevederi care sunt atacabile în instanță. Propune să se modifice cu includerea unei distanțe de 500m, 1000m, cât se dorește, pentru că distanța nu este nici determinată și nici determinabilă, și să fie precizat faptul că hypermarket-urile pot funcționa numai cu permisiunea Planului Urbanistic General.

Domnul Foleanu intervine cu mențiunea că, consideră de bun augur faptul că s-a înțeles că trebuia eliminată prevederea cu privire la interzicerea magazinelor cu comerț cu amănuntul, iar în ceea ce privește discuția referitoare la hypermarket, consideră a fi o aberație interzicerea deschiderii unui magazin, fie că e hypermarket, fie că e un chioșc. Faptul că Planul Urbanistic General, așa cum este astăzi aprobat, nu mai permite în viitor să se înființeze astfel de magazine în stațiuni, e foarte bine, sau nu, nu poate să decidă dânsul, dar așa a fost aprobat, motiv pentru care consideră că ar trebui eliminată, în totalitate, această prevedere cu referire la distanța rezonabilă și nici nu trebuie să se specifice o anumită distanță deoarece nu are niciun sens. Totodată, consideră că nu se poate face discriminare ”cu excepția celor care funcționează deja”, și dorește să știe de ce nu și pentru care vor putea să funcționeze. Astfel, este de părere că trebuie eliminată această prevedere, pentru a se elimina cu totul această discuție, deoarece, la acest moment, magazine cu o suprafață mai mare de 2500mp, nu există în stațiuni, și, probabil, dacă Planul Urbanistic General nu permite, va trebui să se facă un Plan Urbanistic Zonal, care oricum va trebui aprobat de consiliul local, deci tot dânsii le vor aproba. Mai dorește să atragă atenția asupra încă unui aspect, deoarece a văzut prevederea cu privire la comerțul de întâmpinare, cu care este de acord, pentru că nu oferea un aspect plăcut stațiilor, însă dorește să facă referire la acele pergole sau copertine care sunt montate, deja, la spațiile comerciale din stațiuni, și tot prin regulament se condiționează ca acestea să fie de culoare bej sau alb, și consideră că este aberație. În primul rând, în situația firmei Coca Cola, Pepsi Cola, care are culorile roșu și albastru, iar aceste pergole sunt, în general oferite de către aceste firme pentru a putea să facă promovare produselor, și nu poate să ceară acestor firme să își schimbe culorile în alb sau crem.

Domnul Președinte precizează faptul că, în centrul Sibiului s-a înțeles faptul că, important este sigla și nu culorile predominante amplasate pe fațade, etc. În caz contrar, va fi o prelată verde, pentru că se vinde bere Tuborg, o prelată roșie pentru că se vinde Coca Cola, o prelată portocalie pentru că este Orange. Prin regulament, s-a prevăzut faptul că, culoare predominantă este alb, bej sau crem pe care se poate pune orice siglă.

Domnul Foleanu menționează că, dorește să evită situații în care Direcția Poliția Locală să dea amenzi societății care are o pergolă roșie, pentru că e de la Coca Cola, și trebuia să o fie bej de la o altă firmă.

Domnul Președinte intervine cu precizarea că, pergola nu trebuie să fie roșie, Coca Cola are o siglă specifică ce nu trebuie să fie, neapărat, predominantă.

Domnul Foleanu dorește să știe ce se întâmplă în situația în care pergola a fost instalată în urmă cu 3 ani.

Domnul Președinte precizează că va trebui schimbată, mai ales că aceste pergole sunt casante și este un material care nu este rezistent.

Domnul Menabit intervine cu mențiunea că și în centrul Bucureștiului, s-a procedat la fel.

Domnul Președinte precizează faptul că se discută de o cromatică uniformă și elegantă pentru toată zona. Dacă se dorește să se permită ca fiecare comerciant să aibă o culoare predominantă, va fi, în continuare, o zonă la fel de pestriță ca și până la acest moment.

Domnul Foleanu menționează că a ridicat această problemă pentru a se consulta cu membrii Consiliului Local.

Domnul Președinte precizează că, acesta este scopul unui regulament de urbanism, și anume să creeze o dezvoltare și o amenajare unitară în toată zona, pentru a preveni astfel de situații. Încet, încet, toată lumea trebuie să înțeleagă că trebuie să avem un comerț elegant, neutru, și fiecare să exceleze prin produse și prin serviciile care le oferă și nu prin culori țipătoare.

Domnul Tanasă este de părere că, această problemă va fi înțeleasă și de marile companii, și menționează că și dâșii lucrează la această manieră, la AGH, pe culorile alb-albastru sunt puse toate siglele de la Sinevo de exemplu, și nu pe culorile predominante ale societății comerciale, care au înțeles acest aspect, fără nicio problemă.

Domnul Menabit solicită să se formuleze un amendament cu privire la hypermarket-uri.

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul Andrei dacă consideră că se impune formularea unui amendament la acest moment, sau dacă se va analiza propunerea, urmând ca ulterior să se vină cu propunerea de modificare, mai ales că, la acest moment, nu s-a depus nicio cerere pe această temă, urmând a fi discutat într-o ședință ulterioară.

Domnul Andrei precizează faptul că, punctul de vedere al Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică la expus anterior, și este de părere că ar fi indicat să nu mai apară în regulament formularea distanța adecvată, mai ales că există prevedere în acest sens în Planul Urbanistic General.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Andrei să formuleze un amendament în acest sens.

Domnul Andrei formulează amendamentul în numele Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică după cum urmează: **eliminarea formulării la o distanță adecvată de ultima structură de cazare.**

Domnul Iorguș dorește să facă o scurtă observație, și anume, referitoare la aceste pergole de protecție, parasolare, pentru spațiile comerciale, și dorește să știe de ce trebuie să se rezume doar la aceste pergole retractabile, deoarece au apărut niște copertine tipizate, elegante, fixe, ușoare, și este de părere că ar putea fi la fel de estetice pentru aspectul zonei. Consideră că nu ar trebui să se rezume doar la pergolele retractabile.

Domnul Președinte precizează că, în situația în care aceste copertine fixe nu au proiecție pe domeniul public, nu există niciun fel de problemă, însă, în caz contrar, dacă au proiecție pe domeniul public, trebuie să fie retractabile din mai multe considerente.

Domnul Andrei precizează faptul că, în cadrul ședinței de lucru a Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică, în afară de subiectele dezbătute anterior de plenul Consiliului Local, s-a mai ridicat o problemă, și solicită și punctul de vedere cu această ocazie, referitoare la suprafața de 50mp minimă pentru funcționarea magazinelor cu specific nealimentar.

Domnul Angelescu precizează faptul că, această suprafață minimă a fost stabilită ca urmare a consultării cu Arhitectul Șef și cu specialiștii din zona urbanistică ai aparatului de specialitate al primarului municipiului Mangalia, și este vorba despre un comerț care trebuie să aibă loc la interior magazinului, în cadrul acestui spațiu minim, și care trebuie să includă expunerea produselor, accesul clienților asigurat printr-un flux de intrare-ieșire, zonă de vânzare și zonă de depozitare. Sub această suprafață, nu se mai pot asigura aceste condiții.

Domnul Menabit intervine cu mențiunea că, art.23 se prevede că spațiul nu trebuie să fie compartimentat.

Domnul Președinte precizează faptul că, într-un spațiu de 50mp pe o autorizație de construire, așa cum sunt situații cu câte 2 – 3 societăți care închiriază câte un spațiu din cei 50mp, și este bine știut cum se desfășoară acest comerț într-un spațiu de 10 – 15 – 20 mp maxim. Acesta este motivul pentru care apare această prevedere ca spațiul de 50mp să nu fie compartimentat pentru închiriere individuală către terți.

Domnul Menabit dă exemplul comerțului de cartele telefonice care nu are nevoie de un spațiu atât de mare, deoarece are nevoie doar de vitrina din față.

Domnul Președinte consideră că aceste cartele telefonice ar trebui comercializate împreună și cu alte produse și să se vândă la interior.

Domnul Menabit este de părere că nu se poate condiția cum să se vândă cartelele de telefon. Dacă se dorește comercializarea cartelelor de telefon sau suveniruri nu are nevoie de un spațiu de depozitare așa de mare, nu are nevoie de spațiu de vânzare așa de mare.

Domnul Președinte precizează faptul că, pentru ca un client să poată intra într-un magazin, să vadă marfa expusă, să o cumpere și să iasă în același timp în care mai este un client care dorește să facă același lucru, nu este posibil într-un spațiu mai mic de 50mp.

Domnul Menabit nu este de acord cu susținerile domnului președinte. Totodată, menționează faptul că, nici la modificarea anterioară și nici la această modificare, au avut loc dezbateri publice, deoarece nu consideră a fi corect ca cei din executivul primarului să decidă ei că așa trebuie să fie cu 50mp, când ar trebui consultați agenții economici pentru că pe ei îi afectează acest regulament. Regulamentul supus, la acest moment, aprobării nu are dezbateri publice. Este un act normativ.

Domnul Președinte precizează faptul că este o modificare a regulamentului dezbătut și aprobat în anul 2020, modificare ce nu necesită o altă dezbateri publice. Modificările la regulamente, nu au obligația de a avea dezbateri publice.

Domnul Menabit menționează faptul că se modifică complet condițiile de funcționare a comerțului în stațiuni.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul consilier local, să nu se intre în această polemică, fiind aceeași discuție care a avut loc și în anul 2021, când a fost modificat parțial acest regulament.

Domnul Menabit consideră ca din acest considerent, ar fi putut fi atacată hotărârea de modificare în instanță.

Domnul Președinte dorește să știe dacă se dorește să se formuleze un amendament în acest sens.

Domnul Menabit formulează următorul amendament: **la art.23 din regulament să se elimine condiția de 50mp pentru magazinele non-alimentare**, deoarece au fost luate împreună, alimentare, nealimentare, și da exemplul celor ce vând plimbări cu vaporeșul.

Doamna Secretar General dorește să știe dacă domnul Menabit a făcut referire la alin.(4) din articolul 23 al Regulamentului.

Domnul Menabit menționează că nu poate accesa materialele trimise prin intermediul poștei electronice, fiind conectat la ședință prin smartphone.

Domnul Foleanu dorește să știe dacă amendamentul domnului Andrei coincide cu amendamentul pe care dânsul l-a formulat, în sensul eliminării formulării referitoare la hypermarket-uri, pentru că, oricum, dacă nu sunt permise prin P.U.G., nu pot construi, deci nu au cum să funcționeze, iar să se facă o discriminare între cele existente și cele care se doresc a se construi, nu este corect.

Domnul Andrei precizează faptul că, amendamentul formulat de către Comisia de Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică este **eliminarea formulării la o distanță adecvată de ultima structură de cazare**.

Domnul Foleanu își retrage amendamentul, în această situație.

Doamna Secretar General precizează faptul că amendamentul constă în eliminarea parantezei aflată după cuvântul hypermarket, așa cum este prevăzut în conținutul proiectului de hotărâre supus dezbaterii.

Domnul Președinte supune la vot **amendamentul** Comisiei Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Juridică și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

Domnul Președinte supune la vot **amendamentul** domnului Menabit și se respinge cu **7 voturi "pentru"** (doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Iorguș Zanfir, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun și domnul Tanasă Neculai) și **11 voturi "abțineri"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbantă Iulian).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

## ***2.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru investiția: "MODERNIZARE, SUPRAETAJARE, EXTINDERE ȘI ÎNCHIDERE TERASĂ LA SPITALUL MUNICIPAL MANGALIA, JUD. CONSTANȚA, Pavilion B, Pavilion C și Anatomie Patologică.***

Domnul Președinte precizează faptul că este vorba de documentația tehnică cu privire la modernizarea Spitalului Municipal Mangalia, prin fonduri de la Compania Națională de Investiții C.N.I. S.A.. În urma evaluărilor tehnico-economice în cadrul Companiei Naționale de Investiții C.N.I. S.A., au apărut modificări. A fost identificată, inițial, o eroare materială, și anume, pe una dintre liniile prețului fără T.V.A. era mai mare decât prețul cu T.V.A. Astăzi, înainte de începerea ședinței, din partea Companiei Naționale de Investiții C.N.I. S.A., prin inspectorul care face evaluarea, s-au mai identificat câteva erori, astfel că dorește să formuleze un **amendament la anexa nr.1 – devizul general se modifică valoarea totală a investiției de la 83.277.287 lei la 87.390.550,78 lei cu T.V.A., iar ca urmare a modificării devizului general rezultă și modificările la anexa nr.2 și la documentațiile raportate la valoarea totală aprobată**. Astfel, este vorba de devizul general care a fost ajustat de către Compania Națională de Investiții C.N.I. S.A., care a fost înaintată inițial, iar acum au constatat în comisia tehnică că sunt anumite inadvertențe. Aceste devize sunt prelucrate și puse la dispoziție de către Compania Națională de Investiții C.N.I. S.A., fiind o investiție cu o finanțare, aproape integrală din partea ministerului.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier local Angelescu și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

### **3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia și al Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor.**

Domnul Președinte precizează că este vorba despre o modificare prin suplimentarea cu 8 posturi de șofer, având în vedere că microbuzele electrice vor fi introduse în circuitul public, cât de curând, în serviciul de transport public în comun al Consiliului Local Mangalia.

Domnul Marinescu dorește să știe cât mai durează punerea în funcțiune.

Domnul Președinte precizează că într-o lună și jumătate aproximativ se va finaliza documentația de aprobare a licențelor de transport public pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A.. Anterior punerii în funcțiune prin serviciul public, există posibilitatea și obligația, conform programului accesat, să fie puse în teste, până la 2 luni, pe traseu cu asigurarea transportului cu titlu gratuit. Faptul că este o tehnologie nouă și că trebuie văzut cum funcționează, s-a luat decizia de suplimentar a acestor posturi șofer profesionist, cu licență de transportator de persoane, în cadrul aparatului de specialitate la compartimentul de transporturi, ulterior urmând să se dea drumul prin S.C. Goldterm Mangalia S.A..

Domnul Menabit menționează faptul că dorește să facă o interpelare, și solicită să se menționeze în procesul-verbal. La Direcția Turism și Mediul de Afaceri a văzut o suplimentare la Centrele Naționale de Informare Turistică, de la 4 posturi la 6 posturi.

Domnul Președinte confirmă, cu completarea că vor fi câte 2 posturi pentru fiecare centru conform acreditării din partea ministerului.

Domnul Menabit menționează că, până la urmă, s-a ajuns la ceea ce s-a menționat. Interpelarea sa este către Secretarul General, și anume, la acest moment sunt angajați 6 funcționari publici din Primăria Municipiului Mangalia care lucrează la Centrele Naționale de Informare și Promovare Turistică, care sunt în subordinea Consiliului Local.

Doamna Secretar General precizează faptul că în cardul centrelor lucrează personal contractual și se subordonează, inclusiv, Consiliului Local Mangalia.

Domnul Menabit dorește să știe dacă acești angajați lucrează la Primărie, în Revisal, sau în aparatul Consiliului Local.

Domnul Președinte precizează faptul că acești angajați sunt încadrați în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia, cu subordonare, inclusiv, Consiliului Local.

Domnul Menabit dorește să știe unde sunt angajați și unde își desfășoară activitatea.

Domnul Președinte revine cu precizarea că sunt angajați în aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia, în Direcția Turism și Mediul de Afaceri.

Domnul Menabit dorește să știe dacă angajații din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia pot să lucreze în cadrul Direcției Cultură și Sport Mangalia, care se subordonează Consiliului Local.

Domnul Președinte precizează faptul că, dacă se dă detașare, poate să lucreze în cadrul direcției.

Domnul Menabit dorește să știe dacă s-a făcut detașare pentru Centrele de Informare și Promovare Turistică.

Doamna Secretar General răspunde negativ.

Domnul Menabit mulțumește pentru răspunsuri și menționează că s-a consemnat în procesul-verbal, fiindu-i de folos pentru viitor.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor și domnul Menabit Ozghiun).

### **4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.206/20.12.2017 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia și serviciilor publice aflate în subordinea Consiliului Local Mangalia, cu modificările și completările ulterioare.**

Domnul Președinte precizează faptul că este vorba de posturile nou înființate de șofer, pentru că nu ar fi fost posibil să se găsească personal calificat cu licență de transport persoane la salariul de bază de 1.800 lei, s-a stabilit un salariu net de bază de 3.000 lei pentru acești șoferi.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor și domnul Menabit Ozghiun).

Domnul Președinte îi invită pe domnii consilieri locali să participe la evenimentul Super Rally ce se va desfășura în perioada 13 – 14.05.2022 în Portul Turistic Mangalia.

Domnul Menabit îi reamintește domnului președinte de promisiunea făcută referitoare la programul evenimentelor.

Domnul Președinte își cere scuze cu promisiunea că va trimite, pentru Super Rally, orarul imediat după finalizarea ședinței.

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte închide lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 12.05.2022.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
ANGELESCU DRAGOȘ**

Secretar General Municipiu,  
Ciocănel Andreea