



Primăria Municipiului Mangalia

Nr. 87937/07.11.2022

MINUTA **sedinței de dezbatere publică din data de 12.08.2022**

Încheiată astăzi, 07.11.2022, cu ocazia ședinței publice, convocată prin anunțul înregistrat cu nr. 83852/26.10.2022, respectiv nr.R83892/06.11.2022 privind dezbaterea publică a ”*Proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Mangalia*”.

La ședință participă: domnul Angelescu Dragoș – viceprimar, doamna Gheorghe Ana-Maria director executiv Direcția Turism și Mediul de Afaceri, domnul Dună Cristian Gabriel – Arhitect Șef, doamna Drăgan-Dan Elena – director adjunct Direcția Urbanism și Amenajare a Teritoriului, doamna Stoicescu Cristina – șef Serviciul Administrare Port Turistic, Drumuri și Parcări, Transport Local – Direcția Gospodărire Urbană și Servicii de Utilități Publice.

La ședința de dezbatere participă peste 100 de reprezentanți ai agenților economici din municipiu, sau care au puncte de lucru deschise pe raza teritorial-administrativă a Municipiului Mangalia.

Domnul Angelescu, viceprimarul Municipiului Mangalia, deschide lucrările ședinței de dezbatere a proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Mangalia, cu precizarea că, în sala sunt prezenți peste 100 de reprezentanți ai agenților economici. Totodată, precizează faptul că, materialul publicat spre dezbatere, reprezintă un draft, atât pentru administrația publică locală, cât și pentru agenții economici. Forma finală, care va lua naștere în urma dezbaterii, cu propunerile ce vor fi făcute, cu analiza asupra propunerilor și cu strategia de lucru și de dezvoltare a zonei în care se desfășoară activitatea, va fi supusă dezbaterii și aprobării Consiliului Local al Municipiului Mangalia. Restul discuțiilor promovate sunt doar zvonuri și dorește să se înțeleagă clar acest aspect. Tocmai acesta este motivul pentru care este prezent la această ședință, împreună cu colegii din primărie, și anume Direcția de Turism și Mediul de Afaceri, Direcția Urbanism și Amenajare a Teritoriului, Direcția Gospodărire Urbană și Servicii de Utilități Publice și Direcția Poliția Locală, adică pe toți cei implicați. Dorește să prezinte, pentru început, viziunea, strategia de lucru pe termen mediu și lung ale administrației publice locale. Astfel, ca urmare a discuțiilor din spațiu public, a reclamațiilor, a sesizărilor deja formulate, referitoare la faptul că în orașul Mangalia nu se vor mai desfășura alte activități comerciale, în zonele principale, centrale, pe arterele principale, decât restaurante, baruri și cafenele, ceea ce este greșit. Dacă ar fi fost citită cu atenție întreaga frază la care s-a tot făcut referire, și anume art.8 pct.II primul alineat ”*În zona arterelor principale (ZAP) menționate la art.2 alin.(47) din Municipiul Mangalia*”, cel care cuprinde aproximativ toate străzile principale, începând la de str.1 Decembrie 1918 și până la Șoseaua Constanței, până la gară, zona centrală, ”*vor fi permise următoarele activități: alimentație publică de tipul restaurante, baruri, cafenele, cofetării, structuri turistice și servicii comerciale*”. Acesta este, probabil, termenul care a lăsat loc de interpretare și care în accepțiunea colegilor care au redactat materialul, reprezintă activități comerciale de orice natură.

În sală se exprimă nemulțumirea cu privire la aceste aspecte.

Domnul Angelescu precizează faptul că, din acest motiv sunt prezenți în sală pentru a se dezbate. Astfel că propune să se ia în discuție această sintagmă, dacă dintre cei prezenți în sală au ceva de comunicat, pentru a se putea și consemna, se va putea lua cuvântul, însă le solicită ca acest dialog să se facă de o manieră

civilizată, și să nu se vorbească în același timp pentru că nu se poate înțelege ce are fiecare de spus și să se consemneze în același timp.

Se exprimă nemulțumirea deoarece nu a explicat nimeni ceea ce înseamnă și nu se înțelege.

Din sală se întreabă dacă este vorba de toate stațiunile.

Domnul Angelescu o întreabă pe doamna care a luat cuvântul cine este.

Doamna răspunde că este un chiriaș în stațiune și nu dorește să aibă de a face cu Poliția Locală. Dâșșii doresc să își facă treaba legal.

Domnul Angelescu revine cu precizarea că este o dezbatere publică pe marginea unui regulament, însă dacă toți cei prezenți vorbesc în același timp, nu se va putea consemna.

Doamna Carmen Maxim menționează faptul că, în cadrul primei ședințe de dezbatere publică, primul lucru pentru care s-a adresat întrebări către colegii domnului viceprimar care au fost prezenți la acea dată, ne fiind prezenți inițiatorul și nimeni altcineva din aparatul de specialitate al inițiatorului, a fost referitor la însemnătatea ”serviciilor comerciale”. În capitolul de definiții unde nu se regăsesc serviciile comerciale. A căutat pe motorul de căutare Google, ce înseamnă servicii comerciale, fără a fi găsi o definiție. Prin urmare, fiind un regulament pe bază de, și nu cum a susținut domnul viceprimar pe bază de zvon, ci unul scris care de la momentul adoptării, dacă va fi adoptat în această formă, și indiferent de forma în care se va adopta, devine lege pentru U.A.T. Mangalia. Prin urmare, dacă nu este definit termenul de serviciu comercial, cine va putea stabili? Există experiența regulamentului care este în vigoare, și dă exemplul unui domn în vârstă care are un magazin de articole de pescuit, în suprafață de 40mp, magazin deschis de mulți ani, și care nu a putut să își desfășoare activitatea din cauză că nu avea 50mp. Magazinul a avut 40mp de când l-a cumpărat proprietarul actual. Acesta este motivul pentru care sunt mai multe persoane prezente la această dezbatere, și toți solicită același lucru: să fie definit termenul de ”servicii comerciale”. După ce va fi definit, cei interesați pot să spună faptul că este o definiție completă, sau că este o definiție incompletă și se dorește adăugarea, modificarea. Ne fiind o definiție reprezintă motivul principal pentru care dâșșii sunt prezenți, deoarece nu știu ce înseamnă și cum se aplică. Există experiența cu Poliția Locală care a pus garduri, a îngădit și care a făcut multe lucruri în baza regulamentului care este în vigoare la această dată. Nu se dorește să se mai întâmple astfel de lucruri. Revine cu solicitarea să fie definit ”servicii comerciale”. La începutul discuției domnul viceprimar a precizat faptul că, față de draftul regulamentului care a fost publicat pe site-ul instituției, dumneavoastră ca și inițiatori, aparatul inițiatorului, are de făcut niște modificări. Solicită să se consemneze în mod expres, care sunt modificările, să fie făcute publice, pentru că astăzi se dezbate ceea ce s-a publicat. Modificările care le propune domnul viceprimar la acest regulament nu pot fi dezbătute astăzi, pentru că nu au fost făcute publice, cei interesați nu au luat cunoștință despre ele și nu au avut timpul și modalitatea de a își expune punctul de vedere cu privire la acestea. Astfel, dacă inițiatorul, la această dată, față de acest proiect, care este publicat pe site, are de făcut alte modificări, în roagă să fie făcute publice, să li se acorde termenul legal pentru a își expune punctul de vedere referitor la acest modificări, în primul rând. În al doilea rând, a fost invocat temeiul de drept, însă temeiul de drept prevede faptul că, fiecare propunere înaintată trebuia publicată pe site pentru ca toți ceilalți să o ia cunoștință, fapt care nu s-a întâmplat. A făcut adresă specială, către aparat și persoana desemnată, prin care a rugat să i se comunice actele care au stat la bază, avize, analize, studii de fezabilitate, fără a primi răspuns. Dorește să știe unde este propunerea sa personală cu privire la acest regulament, pe care a dori să o vadă publicată pe site. Nu este publicată nicio propunere, nici măcar modificarea inițiatorului. Astfel că întreabă ce se discută în această ședință? În această ședință se discută ceea ce a fost publicat. Solicită ca, în situația în care inițiatorul are modificări, să fie făcute publice, să se stabilească o nouă dezbatere pentru a se putea discuta în consecință.

Domnul Angelescu îi mulțumește doamnei Maxim și solicită să se consemneze cele menționate de dânsa.

Domnul avocat Oprea, în calitate de reprezentant al unor societăți comerciale, menționează faptul că, hotărârea consiliului local este un act administrativ normativ pentru punerea în executare și executarea în concret a legii. Este vorba de Ordonanța Guvernului nr.99/2000, care este legea comerțului, și care face referire de structuri de vânzare în care se desfășoară un exercițiu comercial, care poate fi: comerț, alimentație publică, prestări servicii. Prin urmare, solicită ca, în acest regulament, să se raporteze la definițiile din lege, și să nu se folosească termene care pot da naștere la interpretări, ca în cazul serviciilor comerciale. Trebuie să se discute pe lege. Astfel, revine cu solicitarea, ca în proiectul, așa cum a supus și doamna Maxim, care va trebui repus într-o reală dezbatere publică, folosind termeni prevăzuți în lege.

Domnul Angelescu precizează faptul că, din acest moment, sunt prezenți în această ședință.

Doamna Maxim mai dorește să facă o singură interpelare, și menționează faptul că un astfel de regulament, înainte de a fi pus în dezbatere publică, se face o procedură de consultare, a tuturor celor care locuiesc în municipiu, a celor care desfășoară activități comerciale, și consideră că trebuie făcută și o consultare a turistului, care este beneficiarul final al tuturor serviciilor. Acest proiect de lege normativ pentru U.A.T. Mangalia nu a beneficiat de o perioadă de consultare, în cadrul căreia, în baza unui draft pus la dispoziție, ar fi putu să își spună fiecare punctul de vedere, iar în calitate de inițiator, ar fi centralizat acest propuneri, pentru a se ajunge la o formă cât se poate de finală care să poată fi pusă în dezbatere publică. Acestei propuneri îi lipsește etapa de consultare. Este de părere, că această întâlnire poate fi considerată ca fiind perioada de consultare, care se realizează pe draftul propus, la care, împreună cu propunerile formulate, cu modificările inițiatorului, să se stabilească o altă întâlnire pentru a se dezbate.

Domnul Olaru dorește să fie prezentat scopul și ceea ce se urmărește prin această hotărâre.

Domnul Angelescu precizează că prin acest regulament de organizare și reglementare a serviciilor comerciale în Municipiul Mangalia și în stațiunile aferente se dorește crearea unui comerț și a unor servicii comerciale de calitate, ordonate și organizate.

Din sală se întreabă ce anume presupune un astfel de comerț.

Domnul Angelescu precizează faptul că, a răspunde la această întrebare, care este cel puțin retorică, poate doar să spună faptul că, tarabă lângă tarabă, comerțul de întâmpinare "la geam", nu poate fi considerat ca atare. Se dorește alinierea activităților comerciale la un standard.

În sală se protestează.

Domnul Angelescu îi roagă pe cei prezenți în sală, să păstreze un dialog civilizat pentru că dacă vor lua toți cuvântul, în același timp, nu se va putea înțelege nimic și nu se va putea răspunde la întrebări.

Din sală se adresează întrebarea: care este aparatul de specialitate care a lucrat la acest proiect, care este cel mai în măsură să răspundă.

Domnul Angelescu precizează faptul că, este prezent pentru a răspunde la toate întrebările.

Doamna Maxim dorește să știe în ce calitate este domnul viceprimar prezent.

Domnul Angelescu precizează că, este prezent la dezbatere în calitate de reprezentant al administrației publice locale și al primarului municipiului Mangalia.

Doamna Maxim întreabă dacă, din partea inițiatorului acestui proiect și care, conform normei de lege, trebuia să fie prezent și să își susțină proiectul, are delegație, mandat de reprezentare.

Domnu Angelescu precizează faptul că este reprezentantul U.A.T. Mangalia, în calitatea sa de viceprimar ales în anul 2020, astfel că este reprezentant legal al administrației publice locale.

Doamna Maxim menționează faptul că este vorba de un proiect de act normativ, propus de către primar în calitate de inițiator, la momentul unei debateri publice, așa cum a fost anunțat pe pagina de internet, iar discuțiile se poartă cu domnul viceprimar. Prin urmare, revine cu întrebarea, dacă domnul viceprimar, în această ședință, are delegație, mandat, reprezentare din partea inițiatorului.

Domnul Angelescu precizează că o astfel de delegare nu este necesară, având în vedere faptul că este unul dintre inițiatorii, alături de domnul primar. Având în vedere faptul că domnul primar este la București și nu poate participa la dezbatere, îi preia, în mod automat, toate atribuțiile.

Doamna Maxim dorește să știe dacă domnul viceprimar are un astfel de document.

Domnul Angelescu răspunde afirmativ, și anume o dispoziție a primarului.

Doamna Maxim întreabă dacă s-a consemnat tot ceea ce a spus domnul viceprimar.

Doamna Cioromela precizează că încearcă să consemneze ceea ce se discută, însă este greu având în vedere faptul că toată lumea vorbește în același timp.

Domnul Maxim dorește să se consemneze punctul său de vedere.

Domnul Angelescu precizează faptul că, punctul de vedere al doamnei Maxim nu are legătură cu subiectul debaterii.

Au loc discuții cu privire la reglementarea legală privind delegarea atribuțiilor.

Domnul Angelescu precizează faptul că, la acest moment, pentru Mangalia, este vorba doar despre faleze: Aleea Teilor și faleza Ion Cantacuzino, care pornește de la Portul Turistic și până la intrarea în stațiunea Saturn, cu aceste reglementări, deoarece se dorește ca în zona promenadei din Mangalia să fie servicii turistice, nici de cum un comerț neorganizat, iar serviciile comerciale, care au fost interpretate în mod eronat, vor fi permise fără restricții pentru Mangalia, incluzând Piața Republicii, care a fost adusă în discuție pentru spațiile comerciale din zonă. Printr-o hotărâre a Consiliului Local anterioară acestei întâlniri, s-a luat decizia de a scoate câteva spații comerciale la licitație, spații aflate în Piațeta Republicii, și care vor avea o

destinație anume. Din dorința de a se crea un centru istoric, un centru de promenadă și de servicii, aceste spații vor fi scoase la licitație cu destinația de restaurante, baruri, cafenele, ceainării și altele de acest tip. Aceste spații vor completa imaginea refăcută a pieței. Ulterior, se va observa cum va evolua piața, cum va regla activitățile comerciale, și dacă ceilalți comercianți care au la acest moment un magazin de încălțăminte, o librărie, dacă vor dori și dacă vor vedea că afacerile sunt mai bune pe linia pe care a promovat-o administrația, probabil că își vor dori și dâșii să își modifice obiectul de activitate. La acest moment, nu se discută decât despre spațiile municipiului, care au făcut obiectul hotărârii Consiliului Local și care vor fi scoase la licitație în vederea desfășurării activităților de restaurante, baruri, cafenele, ceainării, etc.

Din sală se precizează faptul c, singurul restaurant din piață de abia supraviețuiește, iar acum se dorește să se facă mai multe restaurante. Totodată, se întreabă dacă s-a făcut vreun studiu pentru a se face în acea zonă restaurante, și se ridică problema funcționării pe timp de iarnă.

Domnul Angelescu precizează faptul că, la acest moment, primăria, cu hotărârea Consiliului Local, a luat act de a scoate aceste spații, care sunt în proprietatea municipiului, pe această linie de comerț. Ulterior se va vedea care va fi evoluția.

Doamna Maxim dorește să știe dacă nu a fost făcut un studiu de impact.

Domnul Angelescu îi atrage atenția doamnei Maxim asupra faptului că nu îi permite și altui participant care a dorit să ia cuvântul.

Doamna Maxim menționează faptul că, participă la această dezbatere în calitate de locuitor al municipiului Mangalia, de asociat al unei societăți comerciale care își desfășoară activitatea pe raza U.A.T. Mangalia.

Domnul Angelescu o roagă pe doamna Maxim să îi permită și doamnei din spatele său să își expună părerea.

Doamna Maxim revine și dorește să se consemneze faptul că nu există un studiu de impact, așa cum a mai menționat și un alt domn prezent, și faptul că primăria a luat act de hotărârea Consiliului Local, și prin urmare pune în executare o astfel de hotărâre pentru spațiile din piațetă care se transformă în restaurante, baruri și ceainării.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba doar de spațiile proprietatea U.A.T.

Din sala se protestează cu privire la acest regulament/

Domnul Angelescu revine cu precizarea că, sunt modificări care vor fi aduse acestui regulament și o să le parvină și forma finală.

Doamna Oleniuc Mariana menționează faptul că, domnul viceprimar susține altceva față de ceea ce este scris în regulament, și dorește să creadă că a fost făcut foarte repede sau cu foarte multă incompetență. Totodată, menționează faptul că, o deranjează foarte mult, faptul că la Capitolul 3 art.8 alin.(2) unde se prevede faptul că: ”pentru agenții economici se instituie un an de zile de la intrarea în vigoare a prezentului regulament, în care agenții economici au obligația de a se alinia noilor reglementări, adică, ea, din magazin de încălțăminte, să se transforme în ceea ce doresc dâșii, privind activitățile comerciale autorizate în zonă, sau vor alege o altă locație pentru desfășurarea de activități comerciale autorizate”. De aici se înțelege faptul că se dorește o expropriere autorizată, i se modifică activitatea comercială, nu știe să vândă cafea și nu își dorește acest lucru, dar li se și condiționează autorizarea funcționării. Consideră faptul că, prin acest articol se încalcă foarte grav prevederile art.555 din Codul Civil.

Domnul Angelescu solicită să fie consemnat ceea ce a susținut doamna Oleniuc. Totodată precizează faptul că, a înțeles nemulțumirea dâșei, motiv pentru care a făcut și precizările la începutul dezbaterii referitoare la spațiile comerciale din Piața Republicii, care vor rămâne așa cum sunt.

Doamna Oleniuc solicită să fie trecut în regulament, pentru că nu dorește să ajungă la proces.

Domnul Angelescu precizează faptul, acesta este motivul pentru care se află în această dezbatere, astfel pentru că, la sfârșit să fie prevăzut, fără niciun fel de posibilitate de interpretare, ceea ce se discută și cele expuse.

Doamna Oleniuc îi sugerează domnului viceprimar să caute oameni competenți care să lucreze la acest regulament.

Domnul Angelescu precizează faptul că este doar o formă inițială, un draft.

Doamna Oleniuc solicită să fie folosite termenele din lege, mai ales referitor la serviciile comerciale.

Domnul Angelescu revine cu precizarea referitoare la forma de lucru a regulamentului care va suporta modificări, în urma acestei dezbateri publice, însă va fi foarte clar și nu se va mai da posibilitatea de interpretare, nici politică și nici de un alt fel. Însă nu se dorește ca, acest regulament să devină o unealtă de

manipulare publică pentru că nu acesta este scopul. Scopul este de a se ajunge la niște servicii de piață decente, complete. În ultimii doi ani, s-a observat o cerere de servicii de masă mai mare decât oferta.

Doamna Oleniuc menționează faptul că, împreună cu alți comercianți, au întocmit un regulament, așa cum prevede legea, ordonanța de guvern. Întrebă dacă a primit acel regulament, deoarece au dorit să dea un ajutor.

Domnul Angelescu îi mulțumește doamnei Oleniuc și precizează faptul că, toate discuțiile din cadrul aceste ședințe și toate propunerile concrete care se vor formula, precum și cele transmise deja, vor fi luate în considerare. Se va încerca ca, până la sfârșitul anului, să se ajungă la forma finală pentru a putea fi implementat începând cu data de 01.01.2023. Revine cu precizarea că, toate propunerile transmise și cele care se vor formula în această dezbateri vor fi luate în considerare și vor da forma finală a acestui regulament. Ceea ce poate să spună în mod clar, așa cum a precizat la începutul ședinței, faptul că situația piețetei a fost scoasă din discuție și că spațiile comerciale pe care primăria le va scoate la licitație, vor fi primele care vor avea destinația de restaurante, baruri, cafenele, etc., după care se va urmări evoluția pieței și fiecare va ajunge la o concluzie, în sensul că atât administrația publică locală poate ajunge la o concluzie contrată, la fel cum și comercianții din zonă pot să ajungă la o concluzie contrară. Orice regulament poate fi îmbunătățit, de la an la an, de la doi ani la doi ani, în funcție de ceea ce se întâmplă, deoarece este vorba de o zonă dinamică. Dă exemplul piețetei, care înainte de reabilitare, nu atrăgea prea mulți locuitori din Mangalia, care are, acum, un mic spațiu de joacă pentru copii, că va fi un loc unde se poate servi o cafea, o masă.

Domnul Olaru revine cu întrebarea referitoare la necesitatea acestui regulament dacă se dorește schimbarea destinațiilor spațiilor ce aparțin municipiului.

Domnul Angelescu revine cu precizarea că, aceasta este doar o formă draft și care va suporta modificări până la momentul supunerii aprobării de către Consiliul Local.

Domnul Olaru menționează faptul că, întrebarea sa a fost pentru ce este acest H.C.L..

Domnul Popescu Lucian dorește să se adreseze domnului Dună Cristian. Astfel, menționează faptul că, domnul arhitect i-a dat mamei sale o amendă de 300 milioane lei.

Domnul Angelescu intervine, cu precizarea că, susținerile domnului Popescu nu au legătură cu regulamentul supus dezbaterii.

Domnul Popescu nu este de acord.

În sală au loc discuții cu privire la alte aspecte care nu vizează regulamentul supus dezbaterii publice.

Domnul Andrei Cristian menționează faptul că este cerere de servicii de masă pentru stațiuni. Astfel că îl roagă pe domnul viceprimar, să îi oblige și pe hotelierii care nu au restaurante, să își facă și restaurante pentru a veni la dispoziția turiștilor.

Domnul Angelescu precizează faptul că, prin Planul General Urbanistic – P.U.G., s-a impus pentru toate construcțiile noi servicii turistice.

Din sală se ridică problema închiderii hotelurilor mai vechi, pentru că prin acest regulament se propune acest lucru.

Domnul Angelescu precizează faptul că, hotelurile existente nu vor fi închise. Totodată precizează faptul că, orice altă discuție se poate discuta în afara acestei dezbateri publice. Revine la întrebarea domnului Andrei, cu precizarea că prin noul P.U.G., orice construcție nouă, orice dezvoltator au obligația de a avea spații pentru servicii turistice, în care se includ restaurante.

Din sală se protestează, deoarece vor fi multe spații comerciale care vor trebui să se închidă, iar pentru investitori se va permite funcționarea.

Domnul Angelescu precizează faptul că investitorii care vin în zonă, creează locuri de muncă, generează impozite.

DI Popa Cristian precizează faptul că se dorește să fie competitori cu noii investitori care vin, dar nu să fie obligați să închidă printr-un regulament întocmit de aparatul de specialitate și aprobat de consilieri.

Domnul Burduf Marius menționează faptul că la art.8, la activități permise, referitoare la stațiunea Saturn, și întrebă de ce a fost specificat că au voie doar hypermagazinele în stațiuni, și totodată dorește să știe dacă dâșzii vor fi obligați să închidă activitatea iar hypermagazinele vor funcționa în continuare, de genul Kaufland din stațiunea Saturn. De ce se face diferența, discriminarea aceasta? Hypermagazinul înseamnă peste 2.500mp. În aceste condiții, trebuie să închidă magazinul. De ce a ajuns aparatul de specialitate la concluzia că doar hypermagazinele pot funcționa în stațiuni.

Domnul Angelescu precizează faptul că, inclusiv alimentările vor putea funcționa în stațiuni. Domnul Burduf a ridicat o problemă care a fost consemnată. În spiritul întrebării și a problemei ridicate, precizează

faptul că inclusiv alimentarele vor putea funcționa în stațiuni. Totodată, precizează faptul că în acest an, 2022, alimentarele au funcționat, indiferent de suprafață.

Din sală se protestează referitor la motivul pentru care au funcționat.

Din sală se ridică problema magazinelor de suveniruri care nu au avut metraj și care au fost închise.

Domnul Angelescu precizează faptul că soluția este de a se găsi spații corespunzătoare, în care clientul poate intra în magazin să își facă cumpărăturile.

Se propune renunțarea la suprafața minimă de 50mp. Totodată se ridică problema magazinelor în care se vând cartele de telefon.

Domnul Angelescu precizează faptul că un comerț civilizată nu înseamnă ca marfa să fie vândută pe trotuar.

Se solicită revenirea asupra problemei hypermagazinelor.

Domnul Popa propune anularea H.C.L.-ului, pentru că toți cei prezenți sunt nemulțumiți.

Domnul Angelescu precizează faptul că în Mangalia sunt 40.000 de locuitori. La sfârșitul acestei dezbateri se vor ajunge la anumite concluzii și la o altă formă a regulamentului care va ajunge în ședința de Consiliu Local.

Doamna Maxim intervine cu mențiunea ca acest nou regulament va trebui să ajungă într-o nouă dezbatere publică.

Domnul Angelescu revine, și precizează faptul că magazinele alimentare vor fi permise și în stațiuni.

Din sală se întreabă dacă vor putea funcționa pe artele principale.

Din sală se exprimă nemulțumirea și se protestează.

Se propune dezbaterea regulamentului pe articole, pentru că așa se vor primi lămuriri.

Domnul Angelescu precizează că dorește să afle problemele fiecăruia, se consemnează, după care se va veni cu forma finală.

Doamna Maxim dorește să știe dacă au fost centralizate, deoarece au fost trimise până pe data de 04.11.2022, și trebuiau centralizate.

Domnul Popa dorește să știe de ce Kaufland – ul în stațiunea Saturn are adresă pe strada Lavrion, are voie să funcționeze și să vândă aceleași produse din codul CAEN 4711, pe care și cei care au magazine alimentare le au, de ce ei au voie, iar dâșii nu. De ce nu mai au voie să vândă în stațiuni. În urmă cu o săptămână, domnul primar a fost contactat moment la care a fost întrebat dacă mai au voie magazinele alimentare în stațiuni, iar răspunsul domnului primar a fost că au voie doar pe artere secundare. Sunt mai mulți care au spații în chirie, spații în proprietate, așa cum este și cazul său. Dacă primăria dorește să îl exproprieze, atunci să i se pună la dispoziție un spațiu de aceeași suprafață pe o arteră secundară unde va avea voie să funcționeze. Dar nici așa nu va avea voie să funcționeze, deoarece pe arterele secundare va avea voie să vândă doar anumite produse. Consideră că este ilegal, ca în spațiul său comercial de pe o arteră principală nu se poate interzice, deoarece are nevoie de aviz program de funcționare. Astfel că îl roagă de domnul viceprimar să anuleze acest proiect de hotărâre, inclusiv pe cel cu restricția magazinelor.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu își dorește să se pună în discuție anularea proiectului de hotărâre, trebuie ajustat, să fie făcut în așa fel încât să se ajungă la un consens.

Domnul Popa menționează faptul că deține 3 magazine, două în stațiunea Neptun, unul în Jupiter și un fast-food, pe care anul trecut a fost nevoit să îl modifice pentru că nu mai putea vândă produse take-away. S-a conformat, nu a făcut nicio reclamație, iar acum trebuie să aibă minim 100mp. De ce pentru codul CAEN 5610 este nevoie de minimum 100mp. Nu poate să ajungă la această suprafață. Problema sa cea mai mare este cea referitoare la magazinele alimentare. Dă exemplul țărilor străine, unde seara, aveau acces la astfel de magazine. Totodată, consideră că aceasta este o inițiativă a domnului primar, care și anul trecut a încercat să închidă magazinele alimentare în stațiuni, însă pentru că a existat o sentință judecătorească au putut funcționa. Își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că se iau astfel de decizii care îi pun în imposibilitatea de a funcționa sau de a funcționa corect. Propune ca ședința în care se va vota acest proiect de hotărâre să nu se desfășoare online, să fie publică.

Domnul Angelescu precizează faptul că va fi o ședință ordinară care va fi publică.

Domnul Popa dorește să știe dacă domnul viceprimar ar vota acest regulament, în forma în care este el acum.

Domnul Angelescu precizează că, în forma care este publicat, nu ar vota acest regulament, pentru că astăzi sunt prezenți pentru a se vedea care sunt lacunele și pentru a se vedea cum se va ajusta, pentru ca toți cei implicați să fie mulțumiți.

Domnul Burduf întreabă de ce trebuie ajustat.

Din sală se solicită să se monteze mai multe coșuri de gunoi, să se facă trotuarele.

Domnul Angelescu precizează că, rezultatele proiectelor pe fonduri europene se văd în oraș și stațiune. În timp toate stațiunile vor ajunge să arate ca Saturnul și Neptunul.

Domnul Burduf menționează faptul că toată vara, în Saturn nu a funcționat lumina.

Domnul Angelescu dorește să știe dacă acest fapt nu le-a ridicat un semn de întrebare, faptul că toată vara iluminatul public a avut probleme, iar acum funcționează. Precizează faptul că s-a descoperit că terțe persoane s-au legat la rețeaua de iluminat public, creând astfel probleme, rețea care a fost funcțională fără probleme până în luna mai. Se vor face verificările necesare și vor fi trași la răspundere cei implicați.

Domnul Burduf revine la întrebarea referitoare la magazinele alimentare.

Domnul Angelescu precizează faptul că, singura problemă care se pune în discuție și care s-a pus în discuție în ultimii ani, este cea a hotelierilor și a serviciilor de cazare, care se confruntă cu problema produselor cumpărate în magazinele alimentare și consumate în hoteluri. Nu se dorește închiderea magazinelor alimentare, ci să se restricționeze puțin accesul turiștilor în centrul stațiunilor.

Domnul Burduf este de părere că prin toate actele este proteja Kaufland-ul.

Domnul Angelescu precizează că nu este adevărat.

Domnul Burduf insistă cu aceeași întrebare: de ce trebuie să se închidă alimentarele.

Domnul Angelescu precizează faptul că a înțeles problema, a fost consemnată și se va lucra la regulament.

Domnul Burduf propune să se consemneze faptul că în stațiuni nu au voie hypermagazinele.

Doamna Popa Mihaela dorește să se asigure că în luna ianuarie vor obține autorizația de funcționare.

Domnul Angelescu precizează faptul că, doamna Popa împreună cu colegile care se află în sală au spații în piațetă, dar și faptul că nu se modifică nimic față de situația actuală referitoare la activitățile comerciale din piațetă.

Doamna Oleniuc dorește să știe dacă, la propunerile transmise în scris, vor primi răspuns.

Domnul Angelescu precizează faptul că, toate propunerile care au fost transmise, vor fi analizate și cuprinse în forma finală a regulamentului, de la caz la caz.

Doamna Oleniuc întreabă dacă i se va răspunde personal.

Domnul Angelescu precizează că singurul lucru care i se poate răspunde este faptul că s-a luat act de propunerile formulate, că vor fi analizate, iar cele care vor fi în asentimentul strategiei vor fi incluse în regulament. Un altfel de răspuns, nu se poate formula. Ceea ce poate să spună este faptul că vor fi luate în considerare propunerile depuse în scris, cât și cele formulate în această ședință, și se va ajusta acest regulament în funcție de toate aceste solicitări. După care se va veni cu forma finală care va intra și în ședința Consiliului Local.

Domnul Andrei solicită să se consemneze faptul că, stațiunile turistice sunt formate numai din artere principale. Pe arterele secundare nu se găsesc spații.

Domnul Angelescu precizează că, în ceea ce privește forma finală, este convins că vor fi magazine pe arterele principale și într-o formă, relativ, civilizată, ca și în acest an. Este convins că vor rămâne magazine atât pe arterele principale, cât și pe cele secundare. Este vorba de o strictețe mai mare în zona de faaleză, pentru că acolo este o zonă de promenadă unde se dorește să fie doar servicii, fără comerț.

Domnul Andrei menționează faptul că Aleea Steagurilor nu este alee de promenadă. Este o alee secundară de acces. Dorește să știe cum a fost catalogată aleea Steagurilor drept promenadă. Aceeași situație este și în cazul străzii Gala Galaction, care este ca un fel de variantă, nici de cum o arteră principală.

Domnul Angelescu revine cu precizarea că, forma finală va stinge multe din aceste temeri. La momentul în care se va publica forma finală a regulamentului, este convins de faptul că, cele mai multe din aceste discuții nu vor mai avea loc. Repetă faptul că, forma actuală reprezintă un draft, interpretabil, fapt pe care l-a recunoscut public, însă prin definiția sa, este un material de lucru care suportă modificări. În final, reglementările cuprinse în regulament, vor fi o variantă de mijloc.

Doamna Sibel menționează faptul că, deține în stațiunea Venus, pe strada Nicolae Iorga, vis-a-vis de hotelul Vulturul un minibazar. În acte este trecut Bazar Complex Venus. Spațiul comercial are autorizație de construire. În acest spațiu comercializează articole de plajă, suveniruri, etc. Anul trecut s-au confruntat, chiar dacă este bazar, cu metrajul – 50mp. Dorește să știe ce se va întâmpla. Când s-au dus la domnul viceprimar, acesta le-a spus că nu există bazar.

Domnul Angelescu precizează faptul că, dacă a fost construit anterior P.U.G.-ului, iar în autorizația de construire este specificat ”bazar”, prin noul Plan Urbanistic General, nu se putea schimba funcționalitatea și este bazar până când va fi demolat. Fiind bazar, doamna cunoaște foarte bine reglementările pentru bazar.

Domnul Burduf întreabă de ce se poate vinde lenjerie intimă în bazar pe o suprafață de 10mp, iar în alte spații comerciale nu se poate.

Domnul Angelescu precizează că este diferența de accepțiune a unui comerț civilizată.

Doamna Sibel menționează faptul că în regulament este prevăzut faptul că în zonele principale, pe arterele principale, cum sunt și ei, se pot desfășura activități tip restaurante, hoteluri, cafenele. Vrea doar să știe dacă vor avea voie să funcționeze.

Domnul Angelescu repetă faptul că este un draft, care va suporta modificări.

Doamna Sibel menționează faptul că pe comercianții din piațetă i-a asigurat că vor putea funcționa în continuare.

Domnul Angelescu precizează faptul că a înțeles întrebarea doamnei, și faptul că se va modifica în regulament, dacă este o lacună pe acea zonă, se va modifica. Dacă spațiul comercial este bazar, va funcționa ca bazar.

Doamna Sibel menționează faptul că, anul trecut, când a depus pentru autorizația de funcționare, Poliția Locală a spus clar, că nu este bazar.

Domnul Angelescu precizează faptul, că aceasta reprezintă o speță pentru care trebuie verificate documentele de la momentul construirii, pentru a se putea asigura care este situația reală. Dacă prin autorizația de construire așa este prevăzut, atunci este bazar, motiv pentru care a și spus faptul că într-un bazar se poate desfășura orice fel de activitate, pe orice suprafață. Turistul trebuie să aibă acces și la un colac de înot și la o minge, la orice, într-o formă controlată și elegantă și închisă. Când se face referire la arterele principale, se face în ideea de a se avea un comerț civilizată, să se poată intra în magazine pentru a se cumpăra produsele.

Domnul Angelescu este invitat în stațiuni pentru a vedea cum se desfășoară activitățile comerciale, invitație la care domnul viceprimar precizează faptul că, inclusiv cei prezenți, știu de câte ori se află pe teren.

O doamnă prezentă la dezbateri, dorește să știe dacă magazinele de suveniruri au voie sau nu să funcționeze.

Domnul Angelescu precizează că va fi inclus în regulament artizanat, suveniruri, etc., însă în continuare este vorba și de celelalte prevederi care fac referire și la o suprafață pentru activitatea de comerț, de acces în interior, cu un flux, un depozit.

Aceeași doamnă întreabă dacă vor fi obligați să aibă și un depozit.

Domnul Angelescu precizează că nu așa se pune problema de a fi obligați, ci de depozitare a mărfurilor, nu aceasta să fie pusă în containere, cutii amplasate în spatele magazinelor.

Aceeași doamnă menționează că nu vor avea suficientă marfă pentru toate rafturile.

Domnul Angelescu precizează faptul că, pe lângă aspectele anterioare, vor trebui încheiate și contractele pentru salubritate. Sunt mai multe criterii, care dacă vor fi îndeplinite, vor putea funcționa fără niciun fel de probleme.

Din sală se întreabă cine stabilește fluxul comercial.

Domnul Calciu Daniel care ridică problema, deține un spațiu comercial de 70mp cu suveniruri, pentru care i s-a spus că magazinul trebuie să fie dintr-o singură bucată, fără stâlpi în interior. Dorește să știe de ce trebuie să fie așa, când acei stâlpi așa au fost făcuți din momentul construirii spațiului.

Domnul Angelescu dorește să știe dacă este vorba de 70mp.

Domnul Calciu răspunde afirmativ.

Domnul Calciu Angelescu întreabă dacă este vorba de un singur magazin, sau de 3 magazine.

Domnul Calciu răspunde că este vorba de un singur magazin.

Domnul Angelescu revine cu întrebarea referitoare la numărul magazinelor.

Domnul Calciu menționează că a fost intabulat ca spațiu comercial.

Domnul Angelescu dorește să știe dacă sunt 3 uși de acces.

Domnul Calciu răspunde afirmativ.

Domnul Angelescu întreabă dacă se vinde la geam.

Domnul Calciu menționează faptul că nu se vinde la geam și că a fost dezmembrat, iar la acest moment este intabulat ca spațiu comercial de 70mp.

Domnul Angelescu precizează, că va putea funcționa, cu siguranță.

Se ridică problema arterelor principale.

Domnul Angelescu precizează că, în ceea ce privește arterele principale, cu siguranță, vor fi modificări pentru artizanat, suveniruri, cosmetice, etc. Este convins că după ce, cei prezenți vor vedea forma finală vor avea mai multe lămuriri.

În sală au loc discuții.

Domnul Angelescu precizează faptul că, forma finală va fi ca urmare a acestei dezbaterii.

Domnul Calciu dorește să știe unde mai sunt tarabe, deoarece domnul viceprimar a spus că se dorește un comerț civilizată.

Domnul Angelescu este de acord cu domnul Calciu, în ceea ce privește faptul că nu mai sunt tarabe.

Domnul Calciu menționează faptul că, în acest an nu s-a mai permis să se scoată marfa în afara magazinelor.

Domnul Angelescu precizează că a fost primul an în care nu s-a permis acest lucru.

Domnul Calciu menționează că cel puțin de 10 ani nu mai sunt tarabe în stațiuni.

Domnul Angelescu nu este de acord cu aceste susțineri.

Domnul Calciu menționează că dânsul își dorește ca magazinele se poată funcționa conform legilor țării, adică vor să desfășoare comerț așa cum au desfășurat și până acum, fără a fi condiționați de metraj și dorește să știe ce trebuie să aibă un magazin de 100mp când poate să își desfășoare activitatea în 20 sau 30 mp.

Domnul Angelescu precizează că, atunci când se adresează o întrebare, care nu este tehnică, cum a fost întrebarea domnului Calciu "de ce", se va putea răspunde doar printr-un comunicat de presă după finalizarea acestei dezbateri și la momentul la care se va avea, în spațiul public, și o formă finală a regulamentului. Atunci se vor putea da și niște explicații la astfel de întrebări.

Domnul Burduf este de părere că la aceste întrebări poate să răspundă biroul de specialitate, care a făcut acest regulament, care a fost gândirea.

Domnul Angelescu precizează faptul că, gândirea de la care a pornit acest regulament a fost un comerț civilizată, aliniat.

Domnul Burduf dorește să știe care a fost modelul cu minim 50mp și numai hypermagazine în stațiuni.

Domnul Angelescu precizează că mai există și o altă întrebare: unde mai sunt tarabe, lângă tarabe, iar în cazul spațiilor comerciale, de metru lângă metru, unde într-un spațiu de 20mp au funcționat câte 2 – 3 comercianți în stațiuni, cu toată marfa scoasă pe geam.

Cei prezenți în sală protestează.

Domnul Angelescu precizează că în acest an, a fost primul an în care activitățile comerciale au funcționat cât de cât normal.

Domnul Burduf menționează că doar în stațiunea Neptun a fost o situație de genul, în cadre Poliția Locală nu a intervenit.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest an nu au mai fost situații de genul.

Doamna Galari menționează faptul că deține un spațiu pe faleza din stațiunea Saturn care are 47mp, suprafață care i-a cauzat anumite probleme anul trecut. Vinde colace de înot în acest spațiu comercial și ridică problema vânzării în interiorul magazinului, în condițiile în care clientul vine ud de pe plajă, sau cum ar trebui să vândă de pe o alee secundară, sau din zona Kaufland, unde clientul ar fi obligat să vină din Saturn să cumpere astfel de produse.

Doamna Sibel intervine, cu mențiunea că este vorba de comerțul de întâmpinare pe proprietate privată.

Domnul Angelescu precizează că în cazul comerțului de întâmpinare, doar pentru proprietățile private se poate discuta despre o variantă.

Doamna Galari menționează faptul că spațiul este proprietate privată, cu o terasă în față, care îi permite comerțul de întâmpinare, și cu toate acestea, a întâmpinat probleme. Mai precizează faptul că de 20 de ani se ocupă cu această activitate și nu înțelege de ce trebuie să închidă.

Domnul Angelescu precizează că nu trebuie să închidă.

Doamna Galari menționează că în acest regulament așa este prevăzut. Mai menționează faptul că anul trecut i s-a sugerat să își selecteze clienții. Dorește să știe ce înțelege domnul viceprimar prin selectarea clienților.

Domnul Angelescu precizează faptul că orice faleză, din Saturn, din Neptun, nu trebuie încărcată cu toate produsele. Faptul că se dorește să se facă comerț nu reprezintă o problemă dacă se face într-o formă civilizată, la interior, sau sub o altă formă, astfel încât să nu se creeze deranj nici fizic, nici vizual.

Doamna Galeri menționează faptul că a avut turiști care s-au plâns de faptul că nu vă marfa expusă, că nu este colorat, că nu este frumos. Le-a sugerat să facă o adresă în acest sens la primărie.

Domnul Angelescu precizează că au fost și turiști care au fost nemulțumiți de faptul că nu au avut loc să treacă pe stradă din cauza magazinelor, cutiilor de carton lăsate pe stradă.

O doamnă prezentă menționează faptul că în Spania, în Portugalia sunt tarabe pe faleză, și este vorba de țări civilizate.

Domnul Angelescu precizează că înțelege ceea ce spune, însă cutiile de depozitare trebuie să fie trimise la reciclat, nu se poate ocupa strada – domeniul public, nu se poate expune marfa pe faleză, oricum și oriunde. Fiecare este într-un cadru organizat. În municipiul Mangalia nu se întâmplă asemenea lucruri, cu toate rugămintele adresate.

Din sală se protestează.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest lucru s-a întâmplat în parcul Balnear, unde în fiecare dimineață erau mormane de cutii și de ambalaje de la toți comercianții.

Doamna Galeri menționează că propunerea sa este să fie permis comerțul de întâmpinare în limitele pe care dânșii le consideră normale.

Domnul Angelescu precizează faptul că a înțeles sugestia doamnelor, se va consemna și se va încerca identificarea unei soluții.

Doamna Galeri revine asupra nemulțumirii turiștilor referitoare la comerțul de întâmpinare, dar și a altor aspecte.

Domnul Angelescu ridică problema resturilor și gunoaielor aruncate de turiști pe stradă.

Doamna Florica Ioana menționează că deține un spațiu în stațiunea Neptun pe Aleea Steagurilor care nu are 50mp. A cumpărat acest spațiu comercial ca și o investiție, iar acum a aflat că nu mai are voie să închirieze sau să desfășoare activitatea economică. A depus cerere pentru extindere, însă i s-a spus că nu are voie, deoarece este rezervație naturală Stejarii Brumării, însă, în același timp, se va construi un bloc în apropierea hotelului Istria.

Domnul Angelescu o roagă pe doamna Florica să nu ducă discuția în acea zonă, deoarece sunt anumite zone în care se poate construi. O întreabă pe doamna Florica ce anume deține în proprietate.

Doamna Florica menționează că este vorba de 42mp.

Domnul Angelescu înțelege că este vorba de construcție și teren de 42mp pe calea de acces în stațiunea Neptun.

Doamna Florica menționează că a cumpărat acest spațiu comercial.

Domnul Angelescu precizează că doamna Florica este un cumpărător de bună-credință.

Doamna Florica nu consideră a fi legal ca la acest moment să nu se poată folosi de bunul său.

Domnul Angelescu ridică problema unei proprietăți particulare în mijlocul stațiunii pe o cale de acces și a modalității de dezvoltare.

Din sală se protestează.

Domnul Angelescu este de părere că se poate realiza o asociere între mai multe loturi de terenuri de acest fel pentru a se putea realiza un obiectiv de investiții. Nu are niciun fel de problemă, singurul lucru este să fie posibil.

Doamna Florica propune eliminarea baremului minim de 50mp.

Domnul Popa propune ca toți cei prezenți să își expună problemele pentru a se putea consemna.

Doamna Ismail Turchian menționează faptul că prestează activitate de comerț de aproximativ 25 de ani în orașul Mangalia în zona centrală. Are un spațiu comercial proprietate privată amplasată pe domeniul public. Dorește să știe dacă se va încadra în activitățile comerciale pentru a putea funcționa în continuare, deoarece consideră că prestează activitate civilizată.

Domnul Angelescu intervine cu precizarea că doamna Ismail este un exemplu de dat, deoarece spațiul modernizat și pe care îl utilizează în acest moment reprezintă un exemplu de comerț civilizată.

Doamna Ismail ridică problema autorizării vânzătorilor ambulante care vin pe timpul verii pe litoral și care se plimbă cu coșul pe străzi.

Domnul Angelescu precizează că tocmai acesta este punctul de vedere și problema pe care a încercat să o ridice.

Doamna Ismail menționează că pentru activitatea sa, reprezintă o concurență neloială. Activitatea cu flori este o activitate cu marfă perisabilă, iar vara când ar putea să crească vânzările, apar 5 comercianți din țară, dar care primesc autorizație de funcționare.

Domnul Angelescu revine cu precizarea că, piațeta și zona centrală nu vor fi afectate și acest lucru se va putea vedea în forma finală a regulamentului. Este vorba doar de fazele pietonale, alea Teilor și str. Ion Cantacuzino și mai departe, tot ceea ce înseamnă zonă de promenadă. Pentru a răspunde punctual, florăria nu va întâmpina niciun fel de problemă, nici florăria, nici alt spațiu comercial din centru. În ceea ce privește problema ridicată de doamna Ismail, se dorește să fie reglementat și acest aspect. Doamna Ismail a început într-un chioșculeț micuț, însă în timp s-a dezvoltat acest spațiu comercial și este un investitor într-o mică afacere din centrul orașului.

În sală au loc discuții cu privire la aspectul spațiilor comerciale.

O altă doamnă prezentă în sală dorește să știe dacă proprietarilor din Piața Republicii li se schimbă destinația sau dacă li se va da autorizația de funcționare.

Domnul Angelescu revine cu aceeași precizare – nu se modifică nimic în ceea ce privește spațiile din Piața Republicii.

Domnul Burduf vrea să știe dacă domnul viceprimar poate să asigure că nu se va mai modifica nimic.

Domnul Angelescu precizează că fiind vorba de un cvartal nimic poate să se pronunțe la acest moment, însă pentru stațiuni nu poate să formuleze un răspuns definitiv.

Domnul Popa propune ca din partea primăriei să se intervină în ceea ce privește comerțul civilizat, și nu să intervină prin a decide cine poate funcționa și cine nu. Este de părere că, dacă poate să spună că pot funcționa cei din piațetă, iar pentru cei din stațiuni nu poate să se pronunțe, acest fapt reprezintă o discriminare. Încă odată, propune să fie lăsați să își desfășoare activitățile și să li se spună cum anume trebuie să fie pentru a fi comerț civilizat celor care nu se încadrează, și să nu se mai spună că nu au voie. Solicită să se consemneze propunerile sale. Revine asupra întrebării: de ce hypermagazinele au voie, iar magazinele alimentare mai mici nu au voie să funcționeze.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba de acest draft al regulamentului, însă propune să se aștepte forma finală a regulamentului, deoarece există posibilitatea ca această întrebare să rămână fără sens.

Domnul Popa dorește să știe în bază la ce studiu s-a luat această decizie.

Din sală se protestează cu privire la aceste aspecte.

Domnul Gâscă Bogdan menționează faptul că turiști au solicitat instalarea de ATM, pe care l-a adus, la instalat, angajații de la primărie au făcut poze, iar acum au fost interzise.

Domnul Burduf dorește să știe dacă s-a făcut un studiu pentru a se vedea câți turiști folosesc cardul.

Domnul Gâscă dorește să știe de ce nu poate să țină, pe proprietatea sa, aparatele de cafea.

Domnul Angelescu revine cu precizarea că este doar un draft.

Domnul Gâscă ridică problema orarului de funcționare a restaurantelor care deschid pe la ora 11:00. Până la acea oră, părinții vin cu copiii în magazinele alimentare și cumpără produse alimentare, fructe, pe care le au expuse în interiorul magazinului.

Domnul Angelescu îl roagă pe domnul Gâscă să spună care e problema sa și să nu considere acest regulament ca fiind final.

Domnul Popa dorește să știe câte reclamații s-au primit la primărie din partea turiștilor pentru alimentări, pentru legume și fructe sau pentru colace și câte sunt de la hoteluri.

Din sală se menționează faptul că au fost întrebați dacă pot intra în magazine în stațiunea Jupiter.

Domnul Iorga Cătălin deține un magazin cu articole de plajă în stațiunea Neptun. Ceea ce s-a spus anterior, este adevărat, deoarece pe proprietate privată 1,5m nu li s-a permis să expună absolut nimic, toată marfa fiind la interior, toată lumea întreba același lucru: dacă este închis. Dânsul funcționează într-un spațiu închiriat. La momentul măsurării spațiului s-a luat în considerare doar ce este închis, terasa nu s-a putut măsura. În mijlocul sezonului, nu a mai putut să vină să autorizeze și terasa, motiv pentru care a transformat magazinul într-o cafenea, gogoșerie și patiserie, iar investiția a fost considerabilă. La acest moment se vine cu o suprafață de 100mp. Nu mai poate să mai adauge 50mp. Dar chiar și în situația în care ar putea mări suprafața, anul viitor se poate impune o suprafață minimă de 150mp. Ridică problema modalității de vânzare a colacelor care nu se poate realiza la interiorul magazinelor.

Domnul Angelescu ridică problema bazarelor, care sunt în fiecare stațiune în care este permis orice tip de comerț.

Domnul Iorga nu consideră că în cele două bazaruri din stațiunea Neptun nu oferă condiții civilizate de funcționare.

Domnul Asan este proprietar a 2 două spații în stațiunea Venus, unul având aproximativ 200mp, iar al doilea are 54mp. Cel de 54mp are aproximativ 4m extindere la exterior. Este proprietar dar nu are voie să expună. Domnul viceprimar a spus că bazarul are voie, însă el, care are 200mp, pe strada principală, iar cel de-al doilea este tot pe strada Nicolae Iorga, dar spre plajă, și pentru că nu face parte din bazar, nu are voie să deschidă.

Domnul Angelescu precizează faptul că, în interiorul bazarului se poate desfășura activități comerciale, aceasta fiind și definiția bazarului. Dar pentru o stradă principală, într-o stațiune de interes național, se încearcă desfășurarea activităților comerciale la interiorul magazinelor. Este pro comerț atunci când se realizează la interior, cu tejgea, cu casă de marcat, într-un mod civilizată, mai ales că domnul Asan are așa o suprafață de mare, dar nu să fie expusă marfa pe fațadă în mijlocul stațiunii. Înțelege discuții referitoare la spațiile din apropierea plajelor.

Domnul Asan menționează că a cumpărat magazinele acest an, iar acum se propune un astfel de regulament, care, într-adevăr este un draft, din care înțelege că nu va mai avea voie să funcționeze.

Domnul Angelescu îl roagă pe domnul Asan să aștepte forma finală a acestui regulament. De la această formă, cu toate discuțiile purtate în această dezbateră, se va ajunge la o formă de mijloc, de compromis. Se află în această dezbateră tocmai pentru a vedea care sunt probleme și unde se mai poate ajusta regulamentul.

Domnul Dumitru menționează că nu reprezintă pe mine, ci este prezent în calitate de turist. Din toată această ședință, ca turist își dorește atunci când se plimbă într-o stațiune, îmi primul rând, să fie curățenie, toalete publice, să meargă într-un restaurant, să fie liniște, nu neapărat în centrul stațiunii, când se plimbă pe faleză poate să meargă și la un magazin de 200mp și la unul de 50mp, nu are nicio problemă. Important este să fie amenajat bine. În urmă cu 3 ani a fost plecat în vacanță, iar la întoarcere a dorit să rămână câteva zile și pe litoralul românesc, însă s-a putut opri doar în Constanța, pentru că nu a găsit condiții decente, iar cele care ofereau condiții bune, erau în categoria serviciilor all-inclusive.

Domnul Angelescu precizează faptul că prin aceste aspecte se face o departajare a serviciilor în funcție de cerere și ofertă. Domnul Dumitru vede oferta și pleacă în Bulgaria, Grecia sau oriunde dacă nu îi plac ofertele. Din acest motiv se dorește să se desfășoare un comerț civilizată, servicii cât mai diversificate.

Domnul Dumitru consideră că ar trebui să li se solicite hotelierilor să îmbunătățească condițiile.

Domnul Angelescu precizează faptul că investițiile în HORECA nu stau în puterea administrației publice locale, care poate doar să îi tragă la răspundere pentru fațade, pentru curți, nu se poate intra și la interior pentru a se vedea care sunt condițiile.

Domnul Dumitru mai dorește să mai adauge și faptul că, atunci când se plimbă pe faleză, își dorește să intre și într-un magazin, să își cumpere un suvenir. Dacă dorește să meargă la un restaurant, la o cafenea, stă foarte puțin.

O doamnă dorește să îl întrebe pe domnul viceprimar, pentru că s-a dat atribuția Poliției Local să măsoare spațiile, nu consideră că, cei care au venit să le măsoare spațiile, au avut pregătirea necesară, astfel că dorește să știe dacă este posibil ca în viitor măsurătorile să fie făcute de alte persoane.

Domnul Angelescu precizează faptul, că este vorba de Compartimentul Disciplina în Construcții care are dispoziție în acest sens.

Doamna respectivă menționează faptul că, la dosarul de autorizare se depune și autorizația de construire cu suprafață, și nu înțelege de ce mai trebuie să se facă măsurători.

Domnul Angelescu face referire la o discuție de la începutul dezbaterii în care s-a pus problema "de ce am fost amendat", astfel că în autorizația de construire este trecută o suprafață, dar în teren să fie o altă suprafață construită, poate să fie pe proprietate, în afara proprietății, este tot o construcție ilegală. Sunt foarte multe situații în care au fost extinse construcțiile, iar dacă se întâmplă o tragedie, sau orice alt incident, este vinovat cel care nu a verificat la fața locului. Acestea sunt proceduri care trebuie îndeplinite de aparatul administrativ.

Doamna revine cu întrebarea dacă tot Poliția Locală va face măsurătorile.

Domnul Angelescu precizează faptul că doar Compartimentul Disciplina în Construcții din cadrul Direcției Poliția Locală, poate să facă acest lucru și are atribuții în această privință.

Un domn prezent la dezbateri, menționează faptul că anumite magazine au forme neregulate este foarte greu de calculat aria de o persoană cu o roată de măsurat. Dar într-adevăr, au fost oarecum nepregătiți la fața locului, pentru că nu se poate, indiferent de pregătire, calcula cu o roată aria unei forme neregulate.

Domnul Angelescu precizează că tocmai din acest motiv, a fost luată și o marjă de eroare pentru a putea fi corectate astfel de situații și nu a reprezentat o problemă la momentul autorizării.

Același domn dorește să știe ce înseamnă termenul de "take away".

Domnul Angelescu precizează că acest termen reprezintă livrarea la domiciliu, preluarea produsului în vederea consumării într-o altă locație.

Același domnul însumează și menționează că este vorba de produse luate la pachet. În ceea ce privește produsul înghețată la cornet, tip gellato, dorește să știe care este ambalajul.

Domnul Angelescu consideră că este vorba de cornetul sau suportul, însă nu poate să spună cu siguranță dacă se încadrează la categoria "take away".

Domnul revine cu mențiunea că, în urma autorizării de către Ministerul Antreprenoriatului și Turismului, Poliția Locală a considerat că se încadrează tot în această categorie.

Din sală se propune eliminarea termenului de "take away".

Domnul Angelescu precizează faptul că a înțeles faptul că s-a propus revizuirea termenilor folosiți, începând cu serviciile comerciale.

Din sală se ridică problema orarului de funcționare.

Domnul Angelescu precizează că de la momentul publicării acestui regulament, au fost puse mai multe întrebări și au fost făcute mai multe sesizări. Astfel că, este de părere că, pentru stațiuni, nu ar trebui să existe un program de funcționare. În centrul Mangaliei, unde sunt spații de locuit, și unde vor fi scoase la licitație și spațiile municipiului, cu siguranță va fi o oră maximă de funcționare, așa cum este în fiecare centru istoric din țară, Brașov, Timișoara, Sibiu.

Din sală se întreabă dacă va fi și pentru stațiuni.

Domnul Angelescu este de părere că pentru stațiuni nu ar trebui să fie o oră și consideră că este foarte bine că a fost ridicată această discuție.

Domnul Popa propune eliminarea programului orar în stațiuni.

Domnul Angelescu precizează faptul că, de la o anumită oră, chiar și în stațiuni, ar trebui respectat un anumit nivel de volum, însă este vorba de un capitol care urma să suporte modificări față de propunerea inițială.

Domnul Burduf propune ca pe timpul serii să fie închisă circulația în centrul stațiilor.

Domnul Angelescu precizează faptul că, în urma finalizării lucrărilor în stațiunile Saturn și Neptun, s-a discutat montarea de bolarzi în capetele străzilor pentru a se asigura traficul pietonal. Această discuție este deschisă de aproximativ 2 ani referitoare la str. Greenport, începând de la sensul girator până la ieșirea pe cordonul Saturn-Venus, pentru a se face o arteră strict pietonală.

Se ridică problema parcarilor.

Domnul Angelescu precizează faptul că, din păcate, nu mai sunt loturi de teren în proprietatea Municipiului Mangalia. În stațiuni, în proporție de 90% sunt proprietăți private, lucru care s-a întâmplat între anii 1990 și 2000 cu ocazia privatizărilor. Au fost situații în care a trebuit să fie recuperate trotuarele de la anumiți proprietari, jumătate de bandă de stradă. Acesta este un subiect deficitar la acest moment pentru administrația publică locală și pentru care se caută soluții.

Se revine asupra problemei referitoare la înghețată. Anul trecut s-a putut funcționa dacă se amplasau mese pentru servire, dar aceste mese nu au fost folosite deoarece copiii, clienții principali, nu stau la masă. Nu consideră a fi corect ca, înghețata să fie asimilată porumbului fiert. Pentru a produce înghețată, investiția este foarte mare, numai o vitrină de înghețată costă 15.000 euro. Nu este același lucru ca și porumbul fiert, pentru care nu este necesară o investiție.

Doamna Maxim dorește să îi mulțumească domnului viceprimar pentru că a venit să răspundă nemulțumirilor celor prezenți referitoare la acest draft. Regretă faptul că nu a beneficiat de o sinteză a propunerilor scrise, depuse și înregistrate la aparatul de specialitate, astfel încât să observe că ceea ce au scris dâșii care au parcurs acest draft și și-au exprimat punctul de vedere despre cum și-ar dori ei să fie modificat și a trebuit ca fiecare, pe rând, să își spună punctul de vedere. Ceea ce s-a spus în această dezbatere, față de nemulțumirile scrise, reprezintă doar o mică parte. Sunt anumite aspecte care nu au fost discutate. Este vorba despre un titlu care spune: organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Mangalia. Cu toate acestea, la momentul în care se face mențiunea zonelor sunt zone din municipiul și din stațiuni care nu sunt reglementate. Prin urmare, conform principiului de lege: acolo unde legea nu distinge, nimeni nu poate distinge, acest lucru înseamnă că zonele care nu sunt menționate, la

momentul la care acest regulament va intra în vigoare, nu vor mai putea beneficia de desfășurarea de activități comerciale.

Domnul Angelescu precizează faptul că o altă interpretare ar fi că sunt permise toate activitățile comerciale. Dar, este vorba doar de interpretare.

Doamna Maxim consideră că ar trebuie făcută o mențiune și ar trebui adăugate și celelalte zone și să se precizeze faptul că în celelalte zone se poate desfășura, și ce se poate desfășura, sau nu se poate desfășura, și este un lucru care lipsește. În afară de definițiile care nu sunt menționate, la sfârșit mai este prevăzută la sancțiuni posibilitatea primăriei de a bloca conturile. Astfel că dorește să menționeze faptul că blocarea conturilor se face într-o procedură de executare silită, iar pentru a se ajunge la această executare silită trebuie urmate anumite proceduri. Nu se poate printr-un regulament să se stabilească că, pentru anumite motive, se vor bloca conturile agenților economici. Care este criteriul de a stabili dacă o reclamație este întemeiată, cine stabilește că sunt întemeiate. Trebuie avute în vedere niște criterii obiective, nu subiective și nu abstracte. Totodată, se bucură că sunt mai mulți prezenți și interesați de acest regulament, și este de părere că este prima dezbateră publică în adevăratul sens. Propunerea sa este ca, având în vedere că au fost primite propunerile scrise, în această dezbateră s-au făcut mai multe propuneri, să se facă o centralizare, să se facă o nouă propunere de regulament, care să fie pus la dispoziția celor interesați, într-un termen de o săptămână, să li se permită încă o săptămână pentru a se putea spune punctul de vedere, și să se facă o întâlnire când se va putea avea o discuție pertinentă, astfel încât la momentul în care se va face procedura de aprobare de către Consiliul Local, varianta supusă aprobării să fie cea cât mai aproape de realitate și de solicitările fiecăruia în parte și raportat la organul deliberativ și administrativ. Speră ca următoarea întâlnire să fie cât se poate de curând.

Domnul Angelescu precizează faptul că s-a consemnat propunerea doamnei Maxim. Revine cu precizarea că se află în această ședință pentru a se ajunge la niște concluzii comune. Nu trebuie să i se mulțumească pentru că se află la această dezbateră. Așa cum doamna Maxim știe, au participat la mai multe dezbateri împreună, unele din propunerile dânsi s-au concretizat, altele nu, de la caz la caz. În acest caz, este vorba de un regulament al agenților economici, a înțeles care sunt problemele din punctul de vedere al agenților economici pe această formă a regulamentului. La acest moment mai trebuie doar ajusta și să se revină cu el în spațiu public.

Domnul Iorga menționează faptul că, angajații săi, care au salariu de 2.500 lei net, doresc să știe de unde își pot cumpăra o apă, dacă nu mai există magazinele alimentare, doar de la o terasă cu 8 lei sticla.

Domnul Andrei propune ca, din taxa care se plătește de promovare, să se dea reclame pozitive la televizor, pentru că sunt numai negative.

Domnul Popa menționează faptul că și consilierii locali se opresc la magazinul său și își achiziționează diverse produse. Întrebă de ce nu își fac aceste cumpărături de la o terasă. Sunt mai multe categorii de persoane care își fac cumpărăturile de la magazinul său.

Domnul Angelescu este de acord cu domnul Popa.

Domnul Popa dorește să se consemneze faptul că este inadmisibil să se propună așa ceva. Menționează faptul că face parte dintr-o asociație care va acționa în judecată în cazul în care se va continua cu acest regulament.

Domnul Angelescu îl roagă pe domnul Popa să fie atent și la exprimare.

Au loc discuții. Se ridică problema aprobării hotărârilor de Consiliu Local referitoare la interzicerea funcționării alimentarelor în stațiuni, în decursul anului trecut și a revocării acestora.

Domnul Oprea solicită ca, la aprobarea regulamentului, să fie analizat cu maximă circumspecție orice restrângere care nu este necesară a unor drepturi legale și constituționale. Nu au voie să restricționeze activitatea, pentru că sunt hotărâri judecătorești, parte din temeiul legal nu mai este în vigoare, fiind anulate de instanțe, tocmai reținându-se că sunt anti-concurențiale, întrucât restrânge în mod ne necesar drepturi și libertăți cu referire la desfășurarea activității economice. Prin urmare, înainte de a se gândi la desfășurarea unor activități în spații mai mici de 50mp, trebuie să se verifice dacă există suport legal și dacă acest lucru este permis prin lege.

Domnul Andrei revine cu întrebarea referitoare la alimentări.

Domnul Angelescu precizează faptul că, nu poate formula un răspuns la acest moment. Vor fi luate în considerare toate propunerile formulate, iar în momentul în care se va avea forma finală, se va putea discuta pe reglementări. La acest moment nu poate să spună da sau nu. Cu certitudine poate să spună, și a explicat și motivația, Piața Republicii unde se discută de spațiile proprietatea municipiului.

Din sală se adresează întrebarea referitoare la următoarea întâlnire.

Domnul Angelescu precizează faptul că, trebuie analizate toate propunerile, atât din această dezbatere, cât și cele înregistrate la sediul Primăriei Municipiului Mangalia.

Se ridică problema faptului că agenții economici trebuie să știe din timp pentru ce anume se va depune dosarul în anul 2023, pentru autorizația de funcționare sau pentru programul de funcționare, și se dorește să știe de ce mai are nevoie de autorizația de funcționare dacă funcționează de 25 de ani.

Domnul Angelescu precizează faptul că, legea prevede avizarea anuală a autorizației de funcționare.

Se ridică problema plății impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în schimb nu se primește nimic din partea autorităților publice locale, curățenie, parcări. Se propune ca pentru agenții economici din piațetă să fie rezervat un loc de parcare, contra cost, pentru a se putea asigura aprovizionarea.

Doamna Oleniuc menționează faptul că și pentru curierul care le livrează marfa au fost date amenzi pentru că au parcat în zonă.

Domnul Burduf propune ca acest regulament să se aplice noilor spații care se construiesc, cei care funcționează deja.

Domnul Oprea intervine și menționează faptul că e vorba de discriminare.

Se revine cu întrebarea referitoare la următoarea întâlnire.

Domnul Angelescu precizează faptul că este nevoie de timp pentru a se putea centraliza toate propunerile și a fi analizate, însă, așa cum a fost anunțată această ședință, așa se va proceda și pentru următoarea. Se dorește ca cel mult, până la sfârșitul lunii noiembrie să se încheie aceste discuții pentru ca în luna decembrie să se poată supune aprobării în ședința Consiliului Local.

Se revine asupra problemei magazinelor alimentare.

Domnul Angelescu precizează faptul că deja s-a discutat această problemă în repetate rânduri în această ședință de dezbatere și dorește să știe dacă se dorește să se ridice o altă problemă referitoare la acest regulament.

Se propune modernizarea magazinelor, dar să li se permită funcționarea.

Domnul Angelescu precizează că această discuție, referitoare la modernizarea, pentru care au fost făcute, în timp, și notificări.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Doamna Constantinov dorește să știe de ce a primit amendă pentru înfrumusețarea spațiului, proprietate sa.

Domnul Popescu și doamna Constantinov își exprimă nemulțumirea.

Din sală se întreabă de ce nu s-a făcut dezbatere și anul trecut.

Doamna Constantinov își expune problema privind solicitarea de concesiune a unui teren.

Domnul Angelescu atrage atenția asupra faptului că această discuție nu are legătură cu subiectul dezbaterii.

Din sală se propune să fie permise toate activitățile, dar să fie taxele mai mari, astfel încât să fie avantajați cei cu spații mai mari.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu se poate pune problema de așa manieră.

Se mai propune ca pe timpul verii să fie mai mulți polițiști locali care să aplice amenzi și turiștilor, nu doar agenții economici.

Domnul Angelescu precizează faptul că, prin hotărârea adoptată în luna septembrie a acestui an, s-a intervenit asupra taxelor și impozitelor, însă este exclusă majorarea taxelor astfel încât să nu poată fi accesibile. Se dorește ca agenții economici să poată funcționa, deoarece bugetul este constituit parte din T.V.A., parte din impozitul pe venit al angajaților, din care 40% revine la bugetul local al U.A.T.-ului unde lucrează.

Domnul Trușcă menționează faptul că dânsul nu funcționează de 1 an jumătate.

Domnul Angelescu precizează faptul că, dacă discuțiile se vor duce în altă direcție față de regulament, va declara închise lucrările ședinței.

În sală au loc discuții.

Domnul Burduf ridică problema termenului de 45 de zile și a suprataxei.

Domnul Angelescu precizează faptul că a fost modificat acest termen, și va fi până la data de 1 mai a fiecărui an. S-a discutat această problemă, iar pentru sezonieri s-a stabilit termenul de 1 mai, având în vedere faptul că sunt 1.700 – 1.800 de societăți care se avizează anual. Astfel, termenul va fi de 1 mai, iar după acest termen, pentru cei care vor depune cerere după acest termen se percepe o suprataxă.

Din sală se adresează întrebarea, dacă magazinul nu are 50mp, amplasat într-o clădire mai mare, pentru un magazin de suveniruri, poate funcționa dacă are o suprafață mai mică.

Domnul Angelescu precizează faptul că la această întrebare a mai formulat răspuns pentru toți care au ridicat problema suprafețelor. Se va lua în considerare, mai ales dacă este vorba de o clădire cu autorizație de construire.

Un domn ridică problema suprafeței de 50mp pentru magazine nealimentare, ca în cazul suvenirurilor, și care reprezintă o suprafață foarte mare. Magazinul său are 30mp și care este foarte greu de aprovizionat. Consideră că suprafața propusă este incorectă.

În sală au loc discuții cu privire la acest aspect.

Același domn menționează faptul că în acest an nu a funcționat tocmai din acest motiv, și dorește să știe de ce a fost închis.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu cunoaște problema domnului în mod specific, și nu poate să răspundă la întrebarea sa.

Domnul revine și menționează că la cererea depusă cu privire la funcționare, i s-a răspuns că în baza unei hotărâri nu poate funcționa, dar alți comercianți au funcționat toată vara.

Domnul Angelescu precizează că au fost situații în care agenții economici și-au asumat amenzile corespunzătoare, care au refuzat să închidă magazinele și pentru care au fost date mai multe amenzi. Mai precizează faptul că, în urma acestor discuții se va vedea dacă se va ajunge la altă formă a regulamentului, la altă suprafață minimă. Este clar faptul că se dorește un comerț civilizată.

Domnul Popescu dorește să știe dacă se ia în considerare faptul că există această asociație nou înființată.

Domnul Angelescu precizează faptul că, dacă această asociație se va constitui în mod legal, va avea un cuvânt de spus în dezbaterile publice, așa cum au venit și cei prezenți în această ședință.

Domnul Panțâr deține un spațiu comercial pe strada Greenport și dorește să se ia în calcul posibilitatea de aprovizionare a magazinelor, regimul riveranilor. Nu dorește să întâmpine probleme cu Poliția Locală. Fiind vorba de sens unic, jumătate din drum poate fi folosit pentru aprovizionare. S-au încercat mai multe variante care nu au funcționat din varii motive. Solicită să se găsească o soluție, fie prin plata unei taxe lunare sau sezoniere, pentru a putea parca în vederea aprovizionării magazinelor, fără a mai avea probleme cu Poliția Locală.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de aceeași problemă ridicată și pentru centrul orașului. În Brașov, în centrul orașului, există un indicator "Oprire Interzisă cu excepția aprovizionării între orele ...", și care prevedea un interval dimineața și un interval după-amiaza. Dorește să știe dacă o astfel de soluție ar fi acceptată de cei prezenți. Se poate include acest orar de aprovizionare în regulament dimineața între ora 5 și 11, având în vedere că este vorba de centrul orașului și stațiuni, zone pietonale, etc., astfel că toți agenții economici vor ști în acea perioadă se poate face aprovizionarea fără a se primi amendă.

Cei prezenți în sală sunt de acord cu propunerea domnului Angelescu.

Se ridică problema accesului salvării în zona plajei în Saturn datorită blocării accesului mașinilor.

Domnul Angelescu precizează faptul că Serviciul de Ambulanță Județeană, I.S.U. au avut chei de acces în zonă.

Domnul Panțâr menționează că și dânsul își dorește un comerț civilizată și este de acord cu propunerile formulate.

Se revine asupra problemei magazinelor alimentare.

Se ridică problema magazinelor de îmbrăcăminte din stațiunea Neptun, care până anul trecut au putu să expună marfa în exterior, însă acest an nu a mai fost permis.

Domnul Angelescu precizează faptul că, nu va mai fi permisă expunerea în exterior a manechinelor și a mărfii de orice fel. În bazar este permis acest lucru, nu și pentru magazine. Un standard de acest fel nu poate fi asimilat unei stațiuni de 4 stele.

Se revine asupra problemei magazinelor alimentare și a motivului pentru care nu se eliberează avizul program de funcționare.

Domnul Angelescu dă exemplul mai multor orașe în care în zona centrală nu există magazine alimentare.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Angelescu precizează că dânsul a făcut referire strict la destinație turistică.

Din sală se ridică problema următoarei întâlniri.

Domnul Angelescu precizează că va fi peste maximul 2 – 3 săptămâni, când se va avea forma finală.

O doamnă prezentă în sală ridică problema coșurilor de gunoi din Saturn care sunt prea mici. Propune ca cei care adună gunoi să treacă de mai multe ori pe zi prin zonă.

Domnul Angelescu precizează că va fi luată în calcul și această propunere și se va analiza.

Se ridică problema terenurilor neîngrijite.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de proprietăți private și pentru care s-au luat toate măsurile legale.

Se închid lucrările dezbaterii publice.

Având în vedere că la lucrările ședinței publice de dezbatere nu s-au prezentat reprezentanți din partea cetățenilor municipiului, din partea agenților economici, se declară închise lucrările ședinței de dezbatere publică din data de 07.11.2022.

***VICEPRIMAR
ANGELESCU DRAGOȘ***

*Întocmit,
Cioromela Diana*

Prezenta minută a fost întocmită cu ocazia ședinței de dezbatere publică din data de 07.11.2022 și consemnează pe scurt deliberările cu privire la proiectul supus dezbaterii și atenției publicului.

În temeiul prevederilor Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, prezenta minută se va publica la sediul Primăriei Municipiului Mangalia.

Redactată în număr de 2 exemplare.