



*Consiliul Local al Municipiului Mangalia*

**PROCES-VERBAL**

Încheiat, astăzi, **13.06.2023** cu ocazia întrunirii în ședința extraordinară a membrilor Consiliului Local Mangalia. Ședința a fost convocată în baza **Convocatorului nr.41845 din 09.06.2023**.

La ședință, din numărul total de 19 consilieri în funcție sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri locali, astfel:

- |                                |            |
|--------------------------------|------------|
| 1. Ali Leila                   | – prezent; |
| 2. Andrei Sorin Daniel         | – prezent; |
| 3. Angelescu Dragoș            | – prezent; |
| 4. Călin Maria                 | – prezent; |
| 5. Canea Larisa Elisabeta      | – prezent; |
| 6. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian | – prezent  |
| 7. Filip Dumitru               | – prezent; |
| 8. Foleanu Paul Florin         | – prezent; |
| 9. Griguța Nicoleta            | – prezent; |
| 10. Ioniță Dragoș-Marian       | – prezent; |
| 11. Iorguș Zanfîr              | – prezent; |
| 12. Luca Lucian                | – prezent; |
| 13. Marinescu Teodor           | – prezent; |
| 14. Menabit Ozghiun            | – prezent; |
| 15. Moldovan Dănuț             | – prezent; |
| 16. Stan Linica                | – prezent; |
| 17. Tanasă Neculai             | – prezent; |
| 18. Toma Vasile-Dorel          | – prezent; |
| 19. Zbanț Iulian Dorinel       | – prezent. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **19 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Lionte Alexandra-Magdalena, înlocuitorul Secretarului General Municipiu, conform Dispoziției Primarului Municipiului Mangalia nr.1576/30.09.2022 privind delegarea atribuțiilor de secretar general al municipiului Mangalia în sarcina doamnei Lionte Alexandra-Magdalena, șef serviciu gradul II în cadrul Serviciului Juridic și Contencios.

Ședința se desfășoară prin mijloace online – platforma online.

Domnul Angelescu Dragoș, președintele desemnat deschide lucrările ședinței.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Pornim înregistrarea imediat, mulțumesc frumos! Bună ziua, stimați colegi ne regăsim într-o nouă ședință extraordinară astăzi, în data de 13/06/2023 convocată de către un grup de consilier PNL cu inițiator Dragoș Angelescu, viceprimar, consilier din partea grupului PNL. Aș vrea să consemnez prezența.

**Doamna secretar:** La ședința de astăzi participă 19 consilieri locali din 19 consilieri în funcție.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Suntem prezenți toți, ședința este statutară. Aș vrea să supun la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi 13/06/2023, cine este pentru ordinea de zi?

**Se supune la vot aprobarea proiectului ordinii de zi și se aprobă cu 19 voturi "pentru".**

**Domnul Angelescu Dragoș:** Aș vrea să dau citire proiectului numărul unu de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Mangalia pentru următoarele trei luni. Dacă sunt propuneri, vă rog dl. Sorin Andrei.

**Domnul Andrei Daniel Sorin:** Propunerea este ca președinte de ședință pentru următoarele trei luni din partea PNL să fie dl. consilier Filip Dumitru.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Mulțumesc frumos. Mai sunt și alte propuneri, dacă nu mai sunt, mulțumesc. Aș vrea să supun la vot propunerea domnului consilier Sorin Andrei. Cine este pentru abțineri, împotriva. Dl. Menabit nu v-am văzut votul. Abținere? dna. Canea

**Domnul Menabit Ozghiun:** Abținere.

**Doamna Canea Larisa:** Abținere.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Mulțumesc frumos, nu v-am auzit, mulțumesc frumos deci avem 16 voturi pentru, 3 abțineri. dl. președinte aveți cuvântul mulțumesc frumos.

**Rezultatul votului: 16 voturi "pentru" (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile, domnul Tanasă Neculai, domnul Zbanț Iulian, domnul Iorguș Zanfir, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Luca Lucian, dna. Călin Maria, domnul Foleanu Paul), 3 "abțineri" (domnul Menabit Ozghiun, domnul Marinescu Teodor și doamna Canea Larisa)**

**Domnul președinte:** Vă mulțumesc frumos, stimați colegi și vă mulțumesc anticipat și pentru colaborarea pe următoarele trei luni. Oricum, tot colegi de ședință suntem împreună, aș trece la punctul numărul doi de pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind mandatare în mod expres a reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Mangalia în AGA în cadrul SC Callatis Therm SA. Materialele au fost prezentate, discutate în comisie, dar l-aș ruga pe dl. viceprimar să mai facă câteva precizări legat de situația de la Callatis Therm..

**Domnul Angelescu Dragoș:** Da, solicitarea AGA în ședința AGA a Callatis Therm a venit săptămâna trecută în vederea mandatării cu vot pentru desemnarea unui administrator special în cadrul adunării generale, având în vedere procedura inițiată de insolvența Callatis Therm S.A. de către terți, având în vedere termenul scurt, am notificat în urma solicitării, că este procedural timpul prea scurt pentru a desemna un reprezentant în mod expres pentru această ședință, dar venim astăzi cu propunerea de reprezentare a domnului Florin Jianu, care a fost și reprezentantul de până acum a Consiliului Local la ședințele Callatis Therm S.A. pentru întreaga procedură de insolvență inițiată, astfel că în funcție de solicitările pe care le vor avea în cadrul adunării vom reveni cu mandatul expres pentru fiecare tip de solicitare în parte, așa cum s-a întâmplat la ultima ședință AGA Callatis Therm. Acum vom aduce la cunoștință societății care se va ocupa de insolvența Callatis Therm că reprezentantul este domnul Jianu Florin și că ne va reprezenta cu maxim profesional și doar în interesul acționarului UAT Mangalia, acționar care deține doar 11 procente. Mulțumesc.

**Domnul președinte:** Dacă mai sunt întrebări, detalii nu... Mulțumesc frumos. Supun la tot punctul numărul 2, vă rog domnul Menabit.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Dl. președinte văd acolo că îi dăm un mandat domnului Jianu să ne reprezinte pe toată durata procedurii de insolvență sau cum s-o numi. Amendamentul meu este ca o dată pe lună, că cine știe cât durează, durează 2 ani, o dată pe lună măcar să ne facă dl. reprezentant o informare, să ne informeze pe noi AGA că noi suntem Consiliul Local care reprezentăm, noi suntem parte, Consiliul Local este asociat acolo să ne informeze o dată pe lună ce se întâmplă în procedura aia de insolvență.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Cu siguranță în urma solicitărilor pentru fiecare ședință AGA în cadrul procedurii de insolvență, materialele și solicitările vor ajunge la cunoștința Consiliului Local. Procedural vorbind, nu cred că astăzi putem insera acest amendament, dar dl. președinte îl spuneți la vot, vă rog.

**Domnul președinte:** Altă propunere, mulțumesc frumos, supun la vot, dacă îmi permiteți.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Vă rog să-mi permiteți să reformulez amendamentul, pentru că după o ședință, după toate celelalte ședințe AGA nu am primit informare, asta acum ar trebui să inserăm. Adică să spunem, după fiecare ședință AGA să fie informat Consiliul Local de ceea ce s-a întâmplat în ședință.

**Domnul președinte:** În mod normal în fiecare ședință noi dăm un mandat, reprezentantul nostru în cadrul mandatului nu poate să facă altceva decât să se ducă, să susțină, adică.....

**Domnul Angelescu Dragoș:** Până la ședința următoare, Consiliul Local va fi înștiințat de rezultate, având în vedere că e vorba de o procedură de insolvență care ne afectează cu cele 11 procente pe care le deținem, fiecare rezultat al fiecărei ședințe din procedura de insolvență va fi adusă la cunoștința Consiliului Local.

**Domnul Tanasă Neculai:** Asta este ideea, da.

**Domnul președinte:** Da deci rămâne amendamentul așa cum l-ați formulat inițial. dl. Menabit cu mențiunile făcute. Supun la vot proiectul de pe ordinea de zi, amendamentul solicitat de dl. Menabit cine este pentru? Abținere? Împotrivă?

**Domnul Angelescu Dragoș:** Unanimitate.

**Domnul președinte:** Mulțumesc frumos, unanimitate e în regulă supun la vot proiectul numărul doi pe ordinea de zi cu completările sugerate de domnul Menabit, amendamentul respectiv cine este pentru? Mulțumesc frumos: Unanimitate.

**Rezultatul votului:** 19 voturi "pentru" (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile, domnul Tanasă Neculai, domnul Zbanț Iulian, domnul Iorguș Zanfir, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Luca Lucian, dna. Călin Maria, domnul Foleanu Paul, domnul Menabit Ozghiun, domnul Marinescu Teodor și doamna Canea Larisa)

**Domnul președinte:** Trecem la punctul trei pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind constituirea U.A.T. Municipiul Mangalia, ca parte civilă în dosarul nr.140/P/2022 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța. La acest proiect l-aș ruga pe dl. viceprimar în calitatea de inițiator să ne dea câteva detalii pe acest subiect care în sfârșit a fost suficient de bine prezentat, dar o prezentare în plus nu strică.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Bună ziua încă o dată, având în vedere adresa din 6 iunie transmisă de către, înaintată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, serviciu teritorial Constanța, venim cu acest proiect pe ordinea de zi. Este vorba de aducerea la cunoștință a UAT-ului de faptul că în cadrul dosarului penal menționat se efectuează urmărirea penală sub aspectul săvârșirilor mai multor infracțiuni, a unor persoane din cadrul aparatului executiv și împotriva domnului primar Radu Cristian. Luând în considerare documentele și raportul de specialitate al aparatului executiv și în urma informațiilor prin care, pe aceeași temă, în anul 2016, Curtea de Conturi Constanța a efectuat un audit financiar asupra aceluiași contracte, la data respectivă era vorba de 88 de contracte ulterior, Parchetul de pe lângă Înalta Curte ne anunță că e vorba de 95 de contracte. S-a ajuns în 2016 la concluzia clară că nu s-au constatat niciun fel de prejudiciu întrucât plățile pentru toate serviciile juridice au fost efectuate numai după alocarea bugetelor, a sumelor respective în buget și nu s-a constatat nicio încălcare până la sfârșitul controlului, până la sfârșitul anului 2016, Curtea de Conturi, prin deciziile înregistrate la Primăria Municipiului Mangalia nu s-au înregistrat niciun fel de abateri de la cadrul legal. În acest moment suntem în fața a 2-a situații, a 2-a organe de control care supun atenției UAT Mangalia, Consiliu Local Mangalia două rezoluții total opuse. Curtea de Conturi pe de o parte, atunci, în perioada desfășurării acestor contracte, Parchetul abia acum, după atâția ani, 7 ani, în care spune că s-a ajuns la un prejudiciu de aproape 13 milioane de lei. Înștiințându-ne conform obligațiilor articolului 20 cod procedură penală, în calitate de anchetatori, iar noi, într-o presupusă calitate de parte vătămată, înștiințându-ne că avem dreptul să ne constituim parte civilă sau și dacă da, cu ce sumă ar fi, ar fi de luat în considerare. Analizând documentele, analizând din nou raportul Curții de Conturi din 2016, nu pot să spun decât astăzi suntem într-o situație de mijloc în care nu ne-am putea exprima asupra vreunui prejudiciu, asupra unei sume pe care ne-o solicită Parchetul, pentru că această sumă, dacă este să luăm în calcul raportul Curții de Conturi din 2016, este zero, așa s-a exprimat la acel moment organul de control de audit financiar, astăzi aducându-ne la cunoștință faptul că de fapt, toate contractele sunt încheiate în afara cadrului legislativ. Din punctul acesta de vedere, consider că noi, grupul PNL, în urma analizării informațiilor pe care le avem astăzi și având în vedere că această procedură de constituire ca parte civilă ca parte vătămată poate fi demarată și ulterior de către Consiliul Local al UAT Mangalia, astăzi suntem în punctul în care suntem împotriva acestei solicitări de a ne constitui ca parte civilă, ca parte vătămată în acest dosar.

**Domnul președinte:** Dacă îmi permiteți, aș face și o mică completare, numai dacă este în regulă. Este vorba aici de intervalul 2014-2017, 95 de contracte care din care 87, 88 au fost evaluate și auditate de către Curtea de Conturi și care spun că nu există prejudiciu și nu există abateri de la normele legale. Suntem în situația în care cele 95 de contracte prin procedurile legale în care consiliu, noi consiliul ne-am dat acordul pentru diverse tipuri de bugetare, de buget, de situații de reprezentare și așa mai departe din 95 de dosare poștiți, nu se aude. Din 95 de dosare, mare parte în care echipa de avocați angajată a soluționat în favoarea municipiului o serie întreagă de contracte, nu le știu pe pe deasupra, așezarea și punerea în ilegalitate a acestor acestor contracte din faza de angajare ș.a.m.d. , duce la concluzia că ar trebui să facă revizia la contract la toate situațiile de spețele respective din urmă care nu știm exact efectiv ce efect ar avea. 87 din contracte Curtea de Conturi spune că n-are niciun fel de prejudiciu, trei contracte sau diferența nu știm exact despre ce este vorba. Este clar că suntem într-o situație în care nu ne putem pronunța cu act de decizie de să ne pronunțăm noi înaintea unei judecări care să fie făcută de către un judecător care să dea o soluție finală în care spune prejudiciu e de e sau nu e sau cât e sau cum e, ocazie cu care tot Consiliul Local are posibilitatea să se manifeste la vremea respectivă într-o situație în cunoștință de cauză. Deci în ce mă privește, fără discuție că sunt împotriva unei asemenea soluții și grupul liberal din consiliu am ajuns la concluzia că suntem împotriva solicitării făcute de către parchet în acest moment și în această fază a solicitării făcute de către Parchet. Mulțumesc!

**Domnul Tanasă Neculai:** Da, fiecare cu părerea lui.

**Domnul președinte:** Da, fără discuție că da, e părerea mea, nu se pune problema exact despre asta e vorba. Dacă sunt alte păreri în continuare, alte păreri, amendamente, comentarii, că e un subiect care e destul delicat și sunt convins că avem mai multe poziții. Dacă sunt?

**Domnul Menabit Ozghiun:** Da, îmi permiteți?

**Domnul președinte:** Da, vă rog.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Interpelare către dna. Secretar, către secretarul municipiului. Conform legii, avizele pentru proiectul acesta trebuia trimis înainte de începerea ședinței. Avizele din comisiile de specialitate nu le-am primit. Vă rog să anunțați avizele, dacă s-a dat aviz pe proiectul acesta sau nu, cine a dat, care comisii de specialitate?

**Domnul președinte:** Eu vă spun, avizul comisiei economice, al cărui președinte sunt că am dat aviz de neconstituire ca parte civilă a municipiul.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Dl. președinte nu, nu, nu este așa pentru că pentru constituire sau neconstituire o faceți acum în plenul ședinței.

**Domnul președinte:** Am spus în comisie am propus această poziție și aceasta a ieșit votul în comisie.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Dacă mă lăsați să termin și înțelegeți. Deci proiectul este ca acel proiect când propuneți pentru un consiliu de administrație undeva noi avizăm forma proiectului, pe când propunerile se fac în cadrul ședinței. Acum eu întreb dacă forma aceasta...

**Domnul președinte:** M-ați întrebat ceva despre ce s-a hotărât în comisie. Eu v-am spus că în comisie am fost împotriva constituirii. De asta v-am spus punctual.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Secretarul municipiului pentru că nu mi-a trimis avizele înainte de ședință. Vă rog să citiți dacă avizul pentru proiectul acesta este favorabil sau nefavorabil, că amendamentele se fac din cadrul comisiei se facă atunci se comunică și acestea Consiliului Local. Dar acolo în comisie dvs. avizați dacă proiectul să intre în ședința de consiliu sau nu.

**Doamna secretar:** Avizul comisiei sociale a fost în vederea adoptării, votul membrilor comisiei a fost exprimat în vederea adoptării.

**Domnul Menabî Ozghiun:** Ați plecat pe aceeași direcție? Dna. secretar proiectul are o singură formă aceea inițială, aceea făcută de inițiator. Inițiatorul a făcut proiectul, astfel că se constituie în parte civilă păgubită, se constituie. Nu a lăsat cu puncte puncte să hotărâm noi în ședință.

**Domnul Angelescu Dragos:** A fost făcută în forma aceasta, dacă îmi permiteți, dl. Menabî, în urma solicitării exprese din partea parchetului care spune clar din material reiese foarte clar dacă îmi permiteți să dau citire față de cele expuse anterior, vă solicităm să ne comunicați până la data de 14 iunie dacă în temeiul articolul 20 cod de procedură penală vă constituiți parte civilă, nu ne întreabă dacă ne constituim sau nu ne constituim parte, vreun fel de parte, ne întreabă, ne solicită doar dacă ne constituim, dacă ne constituim ca să ne constituim, am supus la vot și supunem proiectul de hotărâre în forma aceasta, dacă avem vot pozitiv în această formă ne vom constitui dacă avem vot negativ pe această formă nu ne constituim.

**Domnul Menabî Ozghiun:** Nu, nu dl. președinte. Forma care spuneți dvs. este corectă. Ce ați făcut dvs. este corect. În cadrul comisiei noi votăm proiectul de hotărâre, nu ne exprimăm asupra votului în prealabil. Dacă da sau nu, noi votăm dacă proiectul de hotărâre întrunește toate condițiile să intre în ședința de consiliu.

**Domnul Angelescu Dragos:** Nu este situație similară ca la votul de preempțiune, dat la exercitarea sau neexercitarea dreptului de preempțiune asupra unui teren, așa cum am avut și în alte ședințe ale Consiliului Local. Aici ni s-a solicitat dacă ne constituim. Dacă nu va fi pozitiv majoritar, proiectul nu trece votului în plen și rezultatul este că nu ne constituim.

**Domnul Menabî Ozghiun:** Am înțeles. Trec peste subiectul acesta, nu l-am lămurit. Pentru mine cel puțin nu l-am lămurit. Bun, continui mai departe cu altă interpelare, de fapt cu discuția asupra hotărârii. Eu plec de la premiza nevinovăției pentru oricine. Deci eu consider și astăzi și oricând că nu este nimeni vinovat. Încă o dată aș vrea să vă întreb un lucru, că până ajungem noi la da sau nu, aș vrea să vă întreb următorul lucru despre ce ați vorbit dvs. mai devreme, că am auzit de rapoarte le Curții de Conturi de 2016 ș.a.m.d. Păi, de unde știți dvs. despre ele, că eu nu știu despre ele? Colegii mei de la PER nu știu despre aceste rapoarte ați primit dvs. de la primărie rapoartele Curții de Conturi, are acest proiect la care mă uit aici, în referatul de specialitate, ne spune despre niște rapoarte ale Curții de Conturi pe care nu le-au atașat la referat. Nu le-ați atașat la proiectul de hotărâre. Despre ce vorbiți dvs., cei care ați inițiat proiectul de hotărâre, consilierii, grupul PNL de unde știți despre aceste rapoarte să ne spuneți nouă că a venit Curtea de Conturi și a zis că totul e ok, când noi n-am primit nici raport, nici că e ok, nici că nu e ok. Noi n-am primit nimic. dl. Zbanț, eu întreb pe oricine altcineva ați primit un astfel de raport? Știți dvs. că scrie lucrul acesta acolo da? Acesta este un aspect. Adică nu avem documentațiile complete, adică forma care ați făcut-o dvs. nici măcar nu este valabilă în instanță, pentru că spune legea și spune codul de procedură penală la art. 20, că trebuie să trecem și suma. Bănuiesc că va fi un amendament făcut de cine, că trebuie trecută suma. Eu, de exemplu, dacă nu face nimeni, fac eu amendamentul. Trebuie trecută suma la care face referire Parchetul, spune prejudiciul cauzat bugetului local, a Mun. Mangalia, a fost determinată atât în baza plăților benevole, cât și la sumele executat de silit, la suma de 13 milioane și 675.922 lei, da? Deci noi vorbim de plăți benevole sau executate, da? Deci deja suma pentru care a constatat-o parchetul, cine suntem noi să fim suma care a constatat un parchet. Oricum, în cadrul procesului de instanță nu are nicio valoare ceea ce facem noi, dar singura valoare este după. Dacă cumva vreo instanță, doamne ferește, hotărăște că cineva este vinovat sau sau cu vreun prejudiciu, Noi, dacă ne constituim parte civilă păgubită, banii se întorc la municipalitate. Dacă nu se întorc banii, oricând sunt, sunt luați și se duc la stat. Înțelegeți despre asta e vorba aici? Atât, restul, că cine e vinovat? Cine nu e vinovat, asta nu hotărâm noi v-am spus, eu merg pe prezumția de nevinovăție, hotărăște instanța. Da, ascultați-mă până la capăt. Să-mi spuneți în felul următor, o dată de unde aveți dvs. aceste rapoarte, când nu ni le-ați trimis? Da? Noi nu știm despre ce vorbiți dvs. aici. Deci nu știu cum e făcut proiectul de hotărâre, cine l-a făcut în bază la ce? Pentru că eu am în documentație, avem adresa Parchetului și vă întreb încă un lucru la care vreau să răspundeți la fiecare interpelare. A mai existat vreo corespondență între Parchet și Consiliul Local sau nu între Parchet și municipalitate, că se adresează unitatea teritoriul administrativ municipiu Mangalia. Bănuiesc că se adresează și Consiliul Local. Din moment ce ați venit cu proiecte de hotărâre la noi.

**Domnul Marinescu Teodor:** Categorie.

**Domnul Angelescu Dragos:** Dacă îmi permiteți. La acest moment, în urma controlului din 2016, raportul Curții de Conturi a fost făcut inclusiv public la momentul oportun. La momentul respectiv a fost înaintat Consiliu în acea perioadă. Cu siguranță cred că puteți găsi pe site-ul primăriei și dacă îl căutați îl veți găsi acolo. Pe de o parte, pe de altă parte raportul de specialitate care a fost atașat proiectului de hotărâre se face trimitere la material corp din acest raport, adică au fost extrase câteva sintagme din acest raport din 2016 și au fost atașate acestui proiect de material de astăzi. Repet, raportul Curții de conturi, decizia 52 din 2016 a fost înaintată Consiliul Local,

ceea ce înseamnă că este un document public și care poate fi consultat. Dacă se dorește o consultare în detaliu, este o altă discuție și se poate face fără niciun fel de problemă. Dacă îmi permiteți, lăsați-mă să-mi duc și eu ideea până la capăt, așa cum era, ca să încerc să răspund punctual la mai multe nelămuriri pe care le aveți din punct de vedere al stabilirii prejudiciului, care astăzi parchetul ne întreabă și cu ce sumă, dacă noi astăzi luăm în considerare acel raport al Curții de Conturi din 2016, suma este zero și astăzi au ajuns la altă concluzie, conform procedurilor legale, cu siguranță în momentul în care și nu cu siguranță poate să confirme cei care au experiență juridică în cadrul Consiliului Local la acest moment, cei care au acces la aceste informații poate să ne confirme că la momentul stabilirii definitive și irevocabile a unui prejudiciu și a unor făptuitori, la acel moment Consiliul Local va putea să se îndrepte și se constituie parte civilă pentru recuperarea prejudiciului împotriva celor care se dovedesc a fi făptuitori la acel moment. Din punctul acesta de vedere există inclusiv la Primăria Mangalia antecedente și există cazuri similare care anumiți primari din istoria Mangaliei au ajuns în acest punct și Consiliul Local a ales sau nu să recupereze prejudiciile? Da? Deci nu este o fază la care la acest moment suntem obligați. La acest moment avem un drept oferit de Codul de procedură penală dar pentru că suntem în această dilemă imediat, dl. Foleanu o să rog pe dl. Filip, dar la acest moment suntem într-o situație de mijloc în care nu avem toate informațiile și eu am încheiat.

**Domnul Foleanu Paul:** Vreau să vă clarific un pic dezbaterile, că văd că uni ori aveți veleități de avocați sau vă doriți să ajungeți avocați, ori faceți apărări care ar fi trebuit să fie făcute în fața organelor de urmărire penală sau în fața instanței de judecată, dacă se va ajunge acolo. DNA Constanța ne solicită ca în urma urmăririi penale și a acțiunii penale care este începută împotriva grupului respectiv, au constatat că s-a produs un prejudiciu de 13.600.000 și ceva de lei. Si ne întreabă doriți ca cu ocazia soluționării procesului penal să primiți acest bani înapoi de la persoanele vinovate, dacă vor fi vinovate sau nu doriți asta? Acesta este răspunsul care noi trebuie să îl dăm către DNA. Deci nu discutăm de Curtea de Conturi că avem, știm rapoartele, că nu le știm. Opinia Curții de Conturi, care este un auditor extern, este opinia ei. Eu știu că a formulat la momentul respectiv și o plângere penală. Chiar Curtea de Conturi da, în sfârșit, asta nu mai contează. Și DNA ne treabă acum, conform art. 20, cum bine ați precizat din cod de procedură penală, dacă ne constituim înainte de a trimite în judecată cauza, dacă în rechizitoriu să scrie că municipiu se constituie parte civilă vătămată cu suma de 13 milioane, cât e acolo, dacă nu ne constituim, nu este niciun fel de problemă vor judeca dosarul fără ca noi să ne constituim parte civilă, dacă persoanele respective vor fi găsite vinovate, evident că avem posibilitatea ca într-un proces civil, ulterior să solicităm recuperarea acelor sume de bani.

**Domnul Angelescu Dragos:** Exact. Asta am vrut să spus și eu, poate cu alte cuvinte.

**Domnul Foleanu Paul:** Deci nu discutăm de Curtea de Conturi, nu discutăm de alte povești, nu.

**Domnul Angelescu Dragos:** Raportul Curții de conturi pe care-l am, este invocat strict cu titlu de informații pe speță Curtea de Conturi mi-a spus la momentul respectiv că nu există niciun fel de prejudiciu. Astăzi vine Parchetul și spune că există prejudiciu. Eu astăzi o sumă, eu ca executiv, ca deliberativ al Consiliului Local, eu o sumă efectivă să o scot din joben, să spun nu, sunt 13, sunt 7 sau sunt 13, 675 exact. Ei ne întreabă exact, dar la final ne întreabă cu ce sumă.. Asta înseamnă la decizia deja că s-au făcut niște greșeli la momentul acesta și că există o sumă, dar poate e mai mică, poate e mai mare, poate. nu știu. Da, cum scot această sumă? Eu astăzi această informație, eu ca și consilier, din acea hârtie care a fost făcută cu Parchetul, vă pot spune că până la această dată și vă poate confirma și dna. secretar nu avem altă corespondență cu o UAT Mangalia sau cu Consiliul Local prin care să fim notificați sau să ni se aducă la cunoștință rezultatele procedurii penale.

**Domnul Foleanu Paul:** Dragos, suma finală va fi stabilită prin expertiză în fața instanței de judecată. Punct.

**Domnul președinte:** Dacă îmi permiteți, numai 1 secundă, v-aș ruga dl. Foleanu să precizați încă o dată, vă rog, dacă, urmare procedurilor juridice și așa a instanțelor se stabilește. Eu vreau să întreb punctual dacă într-adevăr se stabilește că există un prejudiciu de 100 lei, 1.000.000 sau 1.000.000.000 sau cât or fi. Dacă se stabilește, municipalitatea are posibilitatea să se manifeste prin Consiliul Local, să se constituie parte civilă?

**Domnul Foleanu Paul:** Parte civilă nu se mai poate constitui decât până la primul termen de judecată, dar te introduc nu. Deci până la primul termen de judecată se poate constitui ca parte civilă, dar trebuie să ai hotărâre cu ce sumă adică cu suma asta, că altă sumă n-ai la momentul acesta și nici n-o să ai. Și deci altă sumă în afară de asta pe care i-au comunicat-o ei nu ai, pentru că n-ai de unde să știi. Dar termenul procedural este până la primul termen de judecată sau în cursul urmăririi penale, conform articolului 20, în cursul urmăririi penale n-au solicitat ei să precizăm dacă ne constituim sau nu ulterior, dacă nu te constitui ca parte civilă vătămată sub nicio

*formă nici acum, nici la primul termen de judecată, dacă instanța va pronunța o hotărâre de condamnare și va constata o sumă prejudiciu, ai la dispoziție o acțiune civilă împotriva persoanelor responsabile.*

**Domnul președinte:** *Deci, nu se pune problema că noi votăm, dacă votăm împotriva, că prejudiciem bugetul și municipalitatea, de niște eventuale surse care au fost.....Mulțumesc.*

**Domnul Foleanu Paul:** *Ascultați-mă, dacă votez să te constitui, simplifici procedurile, ca în situația în care dacă se pronunță o hotărâre de condamnare, există o hotărâre și pe latură civilă, în sensul că îi obligă să plătească.*

**Domnul Angelescu Dragos:** *Dacă nu se poate că lansa această procedură civilă de recuperare a prejudiciului strict care a fost stabilit la final.*

**Domnul președinte:** *Domnul Foleanu mulțumesc de precizări, dl. Menabit vă rog dacă mai aveți ceva de ....*

**Domnul Menabit Ozghiun:** *Da, da, da. Eu fac reproșul acesta că nu ați transmis rapoartele sau deciziile Curților de Conturi pentru că nu există în documentație. Nu v-am spus la început că eu merg pe prezumția de nevinovăție și vă explic o problemă pe care o avem noi la interior, că nu ne transmiteți documente pentru hotărârile pe care urmează să le luăm. Noi vrem, primim documentațiile incomplete, pentru că eu numai din ceea ce scrie, ce spune mie dl. viceprimar, ceea ce scrie în raportul de specialitate spune așa, potrivit cărora au fost analizate și verificate 88 de contracte de asistență juridică încheiate în perioada 2014-2015. Da, atât. Pe când adresa DNA-ului spune că în urma așa... în perioada 2014-2017 și este un alt număr de contracte 95 nu cred. În primul rând se vede că nu e vorba de aceleași contracte. Să spui poate din cele 88 zice aici, în referat de specialitate, că două sunt în neregulă, celelalte șapte nu știm ce-i cu ele. Poate una dintre ele spune că le schimbă pe toate celelalte 88 da? Deci încă o dată, repet...*

**Domnul Angelescu Dragos:** *Sunt documente care puteau fi consultate pe site-ul Primărie. În cazul în care doriți să le consultați în detaliu și nu aveți încredere în aparatul de specialitate care a făcut acest raport cu documentele în față, puteți veniți spre aparatul executiv să solicitați aceste documente să le studiați. Dar repet, ele sunt documente publice.*

**Domnul Foleanu Paul:** *Nu are treabă Curtea de Conturi cu această hotărâre.*

**Domnul Menabit Ozghiun:** *Am înțeles, este cu titlu informativ că nu suntem Consiliul Local. Discutăm și noi. A venit dl. viceprimar aici și ne-a zis o pologhie întregă.*

**Domnul Angelescu Dragos:** *Nu am adevărul absolut, nu-l dețin și nu-l voi deține niciodată. Eu vă prezint, v-am prezentat.*

**Domnul președinte:** *Domnul Menabit ne depărtăm puțin de subiect, am o rugămintă... vorbim 2 săptămâni pe subiect. Vă rog mult de tot. Mulțumesc.*

**Domnul Menabit Ozghiun:** *În fața instanței nu putem justifica, nu putem justifica cu graba, ne grăbeam. de-aia l-am muncit. Da păi la subiect. Noi nu avem acum nicio Curte de Conturi, n-a venit. Avem un singur lucru de făcut, exact cum a spus și dl. avocat. Dacă ne-a transmis nouă DNA că există aici, au găsit ei sume plătite de 13.000.600 ceva, nimeni nu i-a scos vinovat încă, pentru că asta o face instanța. Da. Și ne întreabă pe noi, așa cum spune legea, dacă ne constituim în parte civilă păgubită. dvs. Veniți și spuneți, domne, că e vinovat, că nu e vinovat. Păi nu, nici dvs. nu considerați, nici noi nu consideram cine este vinovat. Oricum, dacă va fi cineva vinovat...*

**Domnul Angelescu Dragos:** *Dacă cineva a greșit, în finalul cercetării judecătorești se va stabili clar printr-o soluție definitivă și irevocabilă, iar la momentul respectiv Consiliul Local va avea pârghiile legale să-și recupereze prejudiciul, oricare ar fi el, în cunoștință de cauză. Deocamdată suntem undeva la mijloc.*

**Domnul Menabit Ozghiun:** *Ascultați-mă, este treaba lor, celor dacă sunt vinovați, nu sunt vinovați. Pe noi ne interesează că e vorba de buget, dar pe mine, eu acum cu ce? Această ocazie am venit să o pun în vedere următorul aspect și acum, când este foarte important, nu ne-ați trimis documentație. Despre asta e vorba dvs. nu ne-ați trimis documentație că aici văd și spun, vine și spune că în unde este proiectul de hotărâre? E numai puțin zice referat de aprobare Viceprimarul municipiul Mangalia în baza prerogativelor stabilite de lege. Așa care prerogative stabilite în calitate de consilier local.*

**Domnul Angelescu Dragos:** Dar eu consider în continuare că suntem prea la început și prea în lipsă de cunoștință de cauză ca să ne putem exprima dacă suntem pentru sau ...

**Domnul Menabit Ozghiun:** În ce calitate ați inițiat proiect de hotărâre. Ați zis că în calitate de consilier mulțumesc frumos să se consemneze, să se consemneze în procesul verbal. Eu am încercat să vă scap de o situație ulterioară în care veți intra și dvs. ca viceprimar.

**Domnul Angelescu Dragos:** Eu ca viceprimar am fost ales din rândul consilierilor locali. În primul rând sunt consilier local la această masă, după calitate.

**Domnul Menabit Ozghiun:** Domnul viceprimar aveți o fișă. Aveți un regulament de organizare și funcționare al Primăriei Mangalia? Dvs. sunteți acolo? Aveți o fișă a postului de urmat. Sunteți subordonatul primarului iar aceasta este o hotărâre individuală care privește anumite persoane. Da și dvs. sunteți în situații de subordonare față de persoana care este, față de care noi trebuie să ne exprimăm

**Domnul Angelescu Dragos:** În calitate de consilier local nu sunt subordonat, aș vrea să se consemneze în procesul verbal că în calitate de consilier local cu prerogative în Consiliul Local, cetățeanul ales viceprimar din rândul consilierilor a făcut, a inițiat acest administrativ. nu consilierul local Dragoș Angelescu a inițiat această hotărâre de Consiliu Local și vă mulțumesc.

**Doamna Călin Maria:** Dacă am lămurit toate aspectele acestea putem trece și la vot?

**Domnul Moldovan Dănuț:** Dacă mă îmi permiteți un punct de vedere. Așa cum au spus și colegii mei înainte, nu ne putem erija într-o instanță de judecată și este foarte corect. Astăzi am luat în discuție la comisia de specialitate documentele care ni s-au pus la dispoziție și aici mă refer la cele trei documente raport de specialitate, adresa din partea DNA și proiectul și referatul spre aprobare. M-am pronunțat și ca atare, mă voi pronunța pe documentele care mi s-au pus la dispoziție. Toată discuția legat de cine este vinovat astăzi, nu există vinovat. Ceea ce va urma în viitor există acea posibilitate să ne constituim parte civilă pe parcursul anchetei. Ca atare, astăzi voi da un vot în consecință, pe baza documentelor care mi s-au pus la dispoziție înainte de ședința comisiei de specialitate. Mulțumesc mult.

**Domnul președinte:** Mulțumim dl. Moldovan, dacă mai e ceva și are un comentariu, propunere. Mulțumesc frumos, supun la vot punctul numărul 3 de pe ordinea de zi în sensul că cine este pentru constituirea ca parte civilă în dosarul nr.140/P/2022 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, Avem pentru, câți oameni pentru vă rog să numărăm votul. Votul final vă rog.

**Doamna secretar:** 8 voturi pentru, 11 împotriva.

**Rezultatul votului:** 8 voturi "pentru" (domnul Tanasă Neculai, domnul Iorguș Zanfir, domnul Dumitrașcu Laurențiu, dna. Călin Maria, domnul Foleanu Paul, domnul Menabit Ozghiun, domnul Marinescu Teodor și doamna Canea Larisa), 11 voturi "împotriva" (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile, domnul Luca Lucian, domnul Zbanț Iulian)

**Domnul președinte:** Mulțumesc frumos trecem mai departe, la punctul numărul 4 de pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Mangalia nr. 330 din 09.11.2022. O precizare dl. viceprimar.

**Domnul Angelescu Dragos:** Ambele proiecte sunt cu finanțare nerambursabilă și cinci, proiectele de pe ordinea de zi este vorba de insule ecologice și de stațiile de încărcare, documentații care au fost elaborate acum ceva vreme și care au ajuns în finanțare și pentru care finanțatorul ne-a solicitat actualizarea tarifelor, materialelor și a devizelor generale a documentațiilor. Venim astăzi pentru a putea lansa în finanțare documentația actualizată din punct de vedere al prețurilor, care știți foarte bine în ultimul an de zile au explodat.

**Domnul președinte:** Propuneri? Amendamente? Mulțumesc. trecem la vot cine este „pentru” punctul numărul 4

**Domnul Angelescu Dragos:** 19 „pentru”.

**Domnul președinte:** 19 „pentru”. Unanimitate, mulțumesc

**Rezultatul votului:** 19 voturi ”pentru” (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile, domnul Tanasă Neculai, domnul Zbanț Iulian, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Luca Lucian, dna. Călin Maria, domnul Foleanu Paul, domnul Menabit Ozghiun, domnul Marinescu Teodor și doamna Canea Larisa)

**Domnul președinte:** proiectul numărul cinci pe ordinea de zi care este din același tip de proiect, proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.64/24.03.2022 privind aprobarea documentației tehnice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici aferente proiectului ”Stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice”. Este vorba de corecții în cadrul implementării proiectului, cine este pentru?

**Domnul Menabit Ozghiun:** Am o întrebare, am o întrebare, vă rog, vă rog spuneți puneți, vă rog în proiectul acela cu autobuze noi nu am avut stație de încărcare.

**Domnul Angelescu Dragoș:** Avem, dar urmează să fie montate la cap de linie și la depou. Deci în cadrul proiectului aici e vorba și de altele. avem și acolo avem și pe AFM linie de finanțare pentru și alte tipuri de stații de încărcare care vor putea fi folosite inclusiv la pentru liniile de de transport în comun.

**Domnul președinte:** Cine este pentru? Abțineri?, împotriva?, Unanimitate! Mulțumesc! La revedere.

**Rezultatul votului:** 19 voturi ”pentru” (domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, dna. Canea Larisa, doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Moldovan Dănuț, doamna Stan Linica, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Toma Vasile, domnul Tanasă Neculai, domnul Zbanț Iulian, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Luca Lucian, dna. Călin Maria, domnul Foleanu Paul)

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte închide lucrările ședinței extraordinare din data de 13.06.2023.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
FILIP DUMITRU**

Secretar General Municipiu,  
Lionte Alexandra Magdalena