



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi, **01.02.2023** cu ocazia întrunirii în ședința ordinară a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin Dispoziția primarului Municipiului Mangalia nr.77 din data de 26.01.2023.

La ședință, din numărul total de 19 consilieri în funcție sunt prezenți la începutul ședinței 18 consilieri locali, astfel:

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Ali Leila | – prezent; |
| 2. Andrei Sorin Daniel | – prezent; |
| 3. Angelescu Dragoș | – prezent; |
| 4. Călin Maria | – prezent; |
| 5. Canea Larisa Elisabeta | – prezent prin intermediul platformei de videoconferință; |
| 6. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian | – prezent |
| 7. Filip Dumitru | – prezent; |
| 8. Foleanu Paul Florin | – prezent; |
| 9. Griguța Nicoleta | – prezent; |
| 10. Ioniță Dragoș-Marian | – prezent; |
| 11. Iorguș Zanfîr | – prezent prin intermediul platformei de videoconferință; |
| 12. Luca Lucian | – prezent; |
| 13. Marinescu Teodor | – prezent; |
| 14. Menabit Ozghiun | – prezent; |
| 15. Moldovan Dănuț | – <i>absent</i> ; |
| 16. Stan Linica | – prezent; |
| 17. Tanasă Neculai | – prezent; |
| 18. Toma Vasile-Dorel | – prezent; |
| 19. Zbanț Iulian Dorinel | – prezent. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **18 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă: doamna Lionte Alexandra-Magdalena, înlocuitorul Secretarului General Municipiu, conform Dispoziției Primarului Municipiului Mangalia nr.1576/30.09.2022 privind delegarea atribuțiilor de secretar general al municipiului Mangalia în sarcina doamnei Lionte Alexandra-Magdalena, șef serviciu gradul II în cadrul Serviciului Juridic și Contencios.

Domnul Andrei Daniel - Sorin, deschide lucrările ședinței și dă citire proiectului ordinii de zi cu proiectului ordinii de zi suplimentare și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2022, trimestrul IV.

Domnul Menabit dorește să știe de ce este execuția pe trimestrul IV și nu pentru bugetul pentru anul 2022.

Domnul Angelescu precizează faptul că, execuția bugetului pentru anul 2022 se aprobă până la data de 31 mai, conform Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale.

Domnul Menabit întreabă când se poate aproba execuția pentru trimestrul IV, conform legii.

Domnul Angelescu precizează că se aprobă la momentul prezentării în ședința de Consiliul Local.

Domnul Menabit îl contrazice pe domnul Angelescu și menționează faptul că, aceasta se aprobă în luna decembrie, conform legii.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (doamna Călin Maria, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, domnul Iorguș Zanfîr și domnul Tanasă Neculai).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea acoperirii definitive din excedentul bugetului local al deficitului secțiunii de funcționare aferent anului 2022.

Domnul Menabit dorește să știe ce înseamnă deficitul secțiunii de funcționare, că s-a cheltuit mai mult pentru funcționare decât era prevăzut în buget.

Domnul Angelescu precizează faptul că în luna decembrie 2022, pentru a se putea închide situația, în luna ianuarie 2022, din excedentul anului 2021, a fost folosită suma de 4.362.061 mii lei.

Domnul Menabit dorește să știe cum au fost cheltuiți aceștia bani.

Domnul Angelescu precizează că a fost folosită suma conform legii. Mai precizează faptul că acest deficit se calculează ca diferență între execuția bugetară a anului 2022 și execuția bugetară a anului 2021. În anul 2021 excedentul bugetar a fost de aproximativ 16 milioane lei, iar în anul 2022 de aproximativ 12 milioane lei. Conform art.58 din legea finanțelor, suma este de aproximativ 4.362.000 lei. Această diferență dintre cele două execuții bugetare reprezintă deficitul bugetar pentru anul 2022.

Domnul Menabit menționează faptul, că așa cum a spus la punctul anterior, legea prevede faptul că execuția bugetară pe trimestrul IV se face în luna decembrie. Dacă, s-ar fi făcut în decembrie, la acest moment ar fi fost luat în discuție altceva.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (doamna Călin Maria, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, domnul Iorguș Zanfîr și domnul Tanasă Neculai).

3. Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului bugetului local, bugetului creditului intern și al bugetelor instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii, aferent anului 2023.

Domnul Menabit întreabă de ce mai este acest proiect de hotărâre, dacă s-au făcut cheltuielile fără hotărâre de Consiliu Local.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu au fost făcute cheltuieli fără hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (doamna Călin Maria, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, domnul Iorguș Zanfîr și domnul Tanasă Neculai).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2023.

Domnul Angelescu precizează faptul că, la acest proiect de hotărâre are de formulat și amendamente, având în vedere că trebuie incluse și sumele comunicate de la bugetul de stat la data de 31.01.2023. Așadar, se discută despre un buget structurat pe o sumă de aproximativ 253 milioane lei, sumă compusă din venituri proprii aferente anului 2022 de aproximativ 96 milioane lei, diferența reprezentând sume pentru proiectele cu finanțare din fonduri europene, pentru proiectele aprobate și cele care urmează să fie aprobate și pentru proiectele pentru care sunt notificări din partea ministerului prin Programul Național de Redresare și Reziliență. Totodată, în această sumă, la bugetul inițial, au fost incluse și sumele din cotele defalcate din T.V.A. care au fost comunicate. Așa cum a prezentat și în dezbateră publică, la acest moment, bugetul va asigura funcționarea și dezvoltarea proiectelor de investiții începute de către administrația publică din Mangalia, proiecte de investiții ce se pot observa în lucrări de reabilitare a tramelor stradale, a iluminatului public, a spațiilor și așa mai departe. În speranța că, se vor gestiona aceste lucrări și că se va ajunge la finalitatea lor, pe parcursul anului în urma rectificărilor bugetare, se va veni cu suplimentări în funcție de veniturile preconizate și de sumele care vin de la bugetul de stat. Amendamentul pe care dorește să îl formuleze este: **la sumele CES cerințele de nevoi speciale de la Liceul Tehnologic Ion Bănescu se scad 6.000 lei, la Școala Gimnazială se adaugă 5.000 lei**, s-a primit un certifica pentru nevoi speciale zilele trecute, motiv pentru care nu a fost inclus în materialele inițiale, **la cheltuielile materiale la Liceul Callatis, de la capitolul 20.01.03 se scade suma 10.000 lei și se suplimentează la capitolul 20.01.08, prin echilibrare între capitolele bugetare**. În data de 31.01.2023 au fost repartizate sumele pentru **cheltuielile materiale la învățământ de la bugetul de stat în valoare de 3.285.000 lei sume ce vor fi înregistrate la capitolul 11.02.02 iar la capitolul 65 titlul 20 cheltuieli materiale se adaugă această sumă**. Totodată, în urma unei discuții cu Trezoreria Constanța, **sumele alocate pentru P.N.R.R. trebuie bugetate la capitolul 60** și nu la capitolul 71 așa cum a fost bugetat în materialul transmis. Aceste sume au fost incluse pe linia generală a proiectelor cu finanțare nerambursabilă, însă, în decursul prezentei zile, s-a sugerat, din partea Trezoreriei Constanța că aceste sume trebuie incluse la capitolul 60.

Domnul Menabit dorește să știe de 3 milioane, de la capitolul alte bunuri și servicii, unde va fi distribuită.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de cheltuielile materiale pentru învățământ din sumele repartizate de la bugetul de stat.

Domnul Menabit menționează că este în proiect linia pentru subvenții și căldură, ajutorul pentru lemne, iar

la subvențiile pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A. este prevăzută suma de 1.300.000 lei și întreabă de ce mai este prevăzut în buget dacă nu se mai acordă subvenție.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba de subvențiile de la bugetul de stat pentru încălzire.

Domnul Menabit menționează faptul că ajutoarele de la stat sunt prevăzute în altă parte și nu se numesc subvenții.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba de subvențiile pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A. din anul 2022 care au rămas de plătit.

Domnul Menabit dorește să știe dacă mai trebuie plătită suma de 1.300.000 lei pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A.

Domnul Angelescu precizează faptul că în acea sumă sunt cuprinse atât subvențiile pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A., cât și ajutoarele pentru încălzire.

Domnul Menabit consideră că nu trebuie să se amestece merele cu perele, pentru că sunt rubrici separate. Ajutorul pentru căldură este ceva, pe baza unei legi și subvenția este altceva, în baza altei legi. Este în rubrici separate și în bugetul structurat nu se poate amesteca toate fructele și legumele pe care l-au interzis în stațiuni să fie amestecate în aceeași linie bugetară.

Domnul Angelescu precizează faptul că, la capitolul de venituri, la linia 00.18, la capitolul 41 se discută despre subvenții de la alte nivele ale administrației publice, și se discută despre subvenții de la bugetul de stat și alte rubrici, fapt pentru care la cheltuieli intră și subvențiile și alte ajutoare.

Domnul Menabit menționează că domnul Angelescu a susținut că ajutorul pentru căldură în oraș care în baza acelor dosare, cumulează subvențiile de la S.C. Goldterm Mangalia S.A., plus alte subvenții, adică ajutorul acela este cu mult mai puțin decât suma de 1.300.000 lei. Dorește să vadă cât este ajutorul pentru căldură care se dă prin dosarele acelea făcute prin Serviciul de Asistență Socială. Ele dezvăluie ajutorul pe care l-a dat Consiliul Local locuitorilor Mangaliei, nici măcar 300 – 400 mii lei la nivel de municipiu. Acolo sunt amestecate și cele care au venit de la stat și cele care au rămas datorie. Deci suma aceea de 1.300.000 lei le cumulează pe toate. De ce se ascund și nu vor să spună clar cât e ajutorul pentru căldură, cât este subvenție de la stat sau ajutor de căldură de la stat, că nu este subvenție de la stat.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu așa a fost structurat bugetul.

Domnul Menabit întreabă de ce l-a structurat, pentru că așa trebuie structurat și să fie amestecate cheltuielile pe apă și cheltuielile pe căldură.

Domnul Angelescu precizează faptul că se cheamă utilități publice.

Domnul Menabit întreabă dacă au fost puse pe aceeași rubrică.

Domnul Angelescu precizează faptul că se pot plăti și se plătesc din același cont.

Domnul Menabit menționează faptul că la Asistență Socială la cheltuieli cu bunuri și servicii suma de 2.750.000 lei. A dat un singur exemplu. La fiecare rubrică, fără excepție, sunt niște bani de rezervă acolo pentru alte bunuri și servicii. Capitolul 20.30.30 este pentru altceva, alte bunuri și servicii – tichete de masă și așa, ar trebui să studieze cum se face bugetul, însă acolo sunt niște bani. Dar anul trecut acolo s-a alocat 1.250.000 lei care nu s-au cheltuit, niște bani de rezervă care nu s-au cheltuit.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu s-au cheltuit toți banii.

Domnul Menabit menționează faptul că nu s-au cheltuit toți și le spune el că s-au cheltuit 500.000 lei din 1.250.000 lei. Dacă nu se cheltuie, de ce se suplimentează acum cu încă 1.500.000 lei, niște bani blocați.

Domnul Președinte precizează faptul că s-au alocat în baza notelor de fundamentare.

Domnul Menabit solicită apăsător să fie lăsat să termine.

Domnul Angelescu precizează faptul că, la fel i-a permis și domnul Menabit, în ședința anterioară, să își expună opiniile.

Domnul Menabit menționează că dacă, doar la Asistență Socială este o rubrică de bani puși așa, blocați din care nu se cheltuiește și pe care nu au fost cheltuiți nici anul trecut. Anul acesta s-au mai adăugat pe lângă ce a fost anul trecut, încă 1.500.000 lei, bani blocați și dâșii vin și spun că nu sunt bani pentru subvenție. Sunt bani, dar dâșii au spus că nu vor să dea subvenția la căldură pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A., pentru că nu vor și nu au explicat de ce.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu a putut da explicațiile din cauza domnului Menabit.

Domnul Menabit menționează faptul că acest buget a avut o dezbatere publică. Conform legii, s-a făcut minuta pentru dezbaterea publică, cei care au fost trebuiau să consemneze propunerile în registrul special, conform legii și acele propuneri să se vadă în proiectul normativ administrativ pe care îl au acum și dacă, cumva, încalcă vreo lege, dâșii să le răspundă celor care au făcut propuneri că nu se poate din cauză că încalcă o lege. Dacă nu încalcă nicio lege, legea spune că trebuie în proiectul H.C.L. să fie prinse acele propuneri. Întreabă dacă le-au făcut, dacă au pus acele propuneri.

Domnul Angelescu dorește să știe dacă este vorba de propunerea domnului Menabit referitoare la toaletele publice.

Domnul Menabit menționează faptul că este propunerea sa, propunerea tuturor, însă dorește să știe dacă a fost inclusă și dacă doar atât a reținut dâșul.

În sală au loc discuții.

Domnul Angelescu precizează faptul că a spus doar ce a susținut domnul Menabit în dezbateră publică.

Domnul Menabit menționează faptul că a susținut că primul lucru care ar trebui să se facă sunt toaletele publice.

Domnul Angelescu precizează faptul că a fost singura propunere, dar și faptul că a fost înregistrată și aceea ședință, și anume, domnul Menabit a susținut că dacă vor fi incluse în buget toaletele publice, nu mai are nicio altă propunere.

Domnul Menabit menționează că a susținut și subvențiile.

Domnul Angelescu precizează faptul că domnul Menabit nu a adus în discuție subvențiile.

Domnul Menabit îl contrazice pe domnul Menabit.

Domnul Angelescu precizează faptul că s-a discutat în linii mari, însă are dubii mari cu privire la ce își amintește domnul Menabit din discuțiile de la dezbateră publică.

Domnul Menabit îi solicită domnului Angelescu să răspundă dacă a fost prins în H.C.L. propunerile care s-au făcut în dezbateră publică. O dezbateră publică care nu s-a făcut conform legii pentru că nu s-a respectat procedura. Revine cu întrebarea, dacă au fost prinse propunerile.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu are ce să răspundă la astfel de susțineri.

Domnul Menabit dorește să știe dacă răspunde sau nu. A făcut o interpelare în Consiliul Local. A întrebat dacă, așa cum prevede legea, propunerile se includ în proiect.

Domnul Angelescu precizează faptul că aceasta este interpretarea domnului Menabit a legii. În procesul-verbal al dezbaterii publice sunt menționate toate propunerile care au fost. În notele de fundamentare a acestui proiect, în structurarea acestui buget, s-a ajuns la niște concluzii pentru primul trimestru.

Domnul Menabit întreabă dacă bugetul se face după concluziile dâșilor.

Domnul Angelescu precizează faptul că bugetul a fost structurat după posibilitățile, încasările și veniturile cu care se lucrează.

Domnul Menabit întreabă dacă au fost incluse sau nu propunerile din dezbateră publică în proiect.

Domnul Angelescu întreabă dacă domnul Menabit face referire la proiectul de hotărâre a bugetului iniția al anului 2023.

Domnul Menabit răspunde afirmativ.

Domnul Angelescu precizează faptul că parte dintre propunerii au fost prinse, parte din propunerii nu au fost prinse.

Domnul Menabit întreabă care parte a fost prinsă.

Domnul Angelescu precizează faptul că au fost incluse toaletele publice pe care le-a solicitat.

Domnul Menabit intervine cu precizarea că doar atât a reținut domnul Angelescu.

Domnul Angelescu precizează faptul că doar atât a fost solicitat nu au fost prinse la primul buget.

Domnul Tanasă dorește să știe ce anume înseamnă aceste toalete publice.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Foleanu consideră faptul că această discuție este puțin ridicolă, atât timp cât se dezbate bugetul Mangaliei și dâșii vorbesc despre toalete.

În sală au loc discuții.

Domnul Menabit solicită să se menționeze în procesul-verbal faptul că domnul Angelescu a spus că nu au fost prinse în bugetul local.

Doamna Cioromela precizează faptul că, deja a fost înscris răspunsul domnului Angelescu.

Domnul Președinte îi roagă pe domnii consilieri locali să păstreze un dialog civilizat.

Domnul Menabit își exprimă nemulțumirea.

Domnul Foleanu consideră că dacă, domnul Menabit a formulat propunerii în dezbateră publică și dacă sunt conforme se pot lua în discuție pe propunere în parte.

Domnul Președinte precizează faptul că au fost și dâșii prezenți la momentul în care domnul Angelescu a dat răspunsul. Întrebarea a fost clară, răspunsul a fost la fel de clar.

Domnul Angelescu precizează faptul că a fost o singură propunere care nu se regăsește în materialele înaintate.

Domnul Menabit solicită minuta dezbaterii pentru că în minută s-a precizat tot ce s-a discutat la dezbateră.

Domnul Președinte supune la vot amendamentele domnului Angelescu.

Domnul Menabit intervine cu mențiunea că nu a terminat interpelările.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Menabit să se rezume la amendamente.

Domnul Menabit menționează că întâi, pentru a putea formula amendamentele, trebuie să facă interpelările.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Menabit dorește să știe ce buget este previzionat pentru anul 2023 pentru Direcția Cultură și Sport și dorește să știe câți angajați mai sunt la această direcție, pentru că nu mai este nici așezământ cultural de când s-a desființat Centrul Cultural Callatis, acea direcție este o direcție a Consiliului Local. Sunt peste 50 de angajați acolo care un pot să facă nimic pentru că nu pot să facă cursuri, nu pot să țină antrenamente, nu pot să facă nimic. Singurul

lucru pe care pot să îl facă ei acolo este să închirieze imobile. A văzut că s-a început să se dea privaților și terenurile de sport, și imobilele acestea pe care le are Direcția de Cultură și Sport, și el spune așa: la Direcția de Cultură și Sport sunt peste 50 de angajați, toate salariile și toate cheltuielile sunt din bugetul local, iar la S.C. Goldterm Mangalia S.A. care este tot societatea Consiliului Local, are 100 de angajați și aceștia produc ceva, produc căldură și cetățenii Mangaliei sunt puși să plătească toate cheltuielile și toate salariile pe care ei, cetățenii orașului, nu le pot controla. Amendamentul său este să se ia din Direcția Cultură și Sport, pentru că este peste 1 milion de euro acolo.

Domnul Președinte dorește să se specifice în mod concret amendamentul.

Domnul Menabit propune ca jumătate din suma alocată pentru direcție și să se aloce pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A. pentru cheltuielile fixe astfel încât prețul Gigacaloriei să se calculeze la cheltuielile rămase.

Domnul Președinte precizează că domnul Menabit propune să nu se discute pe articole bugetare ci executivul să coreleze toate pozițiile bugetare astfel încât jumătate din valoarea alocată pentru direcție.

Domnul Menabit menționează că **propune suplimentarea aceea rubricii de subvenție cu 1.300.000 lei să se ia de la Direcția Cultură și Sport din cât s-a alocat și să se ducă la rubrica de subvenții.**

Domnul Președinte supune la vot amendamentele formulate de către:

- **domnul Angelescu** și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (doamna Călin Maria, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, domnul Iorguș Zanfîr și domnul Tanasă Neculai).

Domnul Menabit solicită să se verifice suma alocată pentru Direcția Cultură și Sport.

Domnul Angelescu precizează că este vorba de 6.729.000 lei.

Domnul Menabit menționează faptul că, pentru ca amendamentul să fie conform legii, suma de 3.300.000 lei de la Direcția Cultură și Sport să fie suplimentată rubrica subvenției pentru căldură.

Domnul Foleanu menționează că se vor tăia salariile angajaților, să fie întreruptă lumina, căldura.

Domnul Menabit menționează faptul că salariile sunt 1.800.000 lei.

Domnul Foleanu precizează faptul că nu susține un astfel de lucru, să se taie fondurile de la o instituție de cultură și să fie folosiți în altă parte.

Domnul Menabit menționează faptul că nu este o instituție de cultură, în primul rând, și în al doilea rând salariile sunt 1.800.000 lei, iar pentru cheltuieli le mai rămâne peste 1 milion de lei.

- **domnul Menabit** și se respinge cu **3 voturi "pentru"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun) și **15 voturi "abținere"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfîr, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele adoptate și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, domnul Filip Dumitru, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **8 voturi "abținere"** (doamna Călin Maria, doamna Canea Larisa, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Foleanu Paul, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun, domnul Iorguș Zanfîr și domnul Tanasă Neculai).

Domnul Foleanu precizează faptul că votul "abținere" este motivat de faptul că nu a fost alocat în bugetul Mangaliei banii necesari pentru subvenția la căldură, care ar fi trebuit să fie dată către S.C. Goldterm Mangalia S.A.. Nu susține o variantă de genul celei propuse de domnul Menabit, însă existau resurse suficiente pentru a se aloca acești bani pentru căldură.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de la plata accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale constând în impozite și taxe locale, restante la data de 01 aprilie 2023, datorate bugetului de către persoanele fizice ce au calitatea de contribuabili la bugetul local al Municipiului Mangalia.

Domnul Angelescu precizează faptul că, așa cum s-a întâmplat în ultimii 3 ani, este vorba de aceeași măsură de ajutorare a persoanelor fizice care au rămas în urmă cu plata acestor impozite și taxe datorate la bugetul local, urmând ca după obținerea avizului Consiliului Concurenței, se va prezenta și măsura pentru persoanele juridice.

Domnul Foleanu dorește să știe care ar fi termenul de plată.

Domnul Angelescu precizează că termenul este de 31 martie.

Domnul Foleanu întreabă dacă cei care vor plăti până la 31 martie nu vor plăti penalități.

Domnul Angelescu răspunde afirmativ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

6. Proiect de hotărâre privind actualizarea situației financiar – contabile a U.A.T. Mangalia în vederea scăderii debitelor datorate de persoanele juridice, radiate din evidența Registrului Comerțului.

Domnul Președinte precizează faptul că, în baza certificatelor constatatoare emise de Registrul Comerțului

în condițiile în care agenții economice au fost radiati și nu mai există nicio posibilitate de a se recupera debitele, chiar dacă parțial au mai avut imobile, pentru că la masa credală sumele au fost împărțite deci, cu alte cuvinte, nu se mai poate recupera nimic.

Domnul Angelescu precizează faptul că s-a ajuns la această listă în urma eliminării tuturor posibilitățile de a se mai putea recupera debitele și entitățile nu mai există.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular, pe teritoriul administrativ al municipiului Mangalia, în anul școlar 2023 – 2024.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest proiect vine în urma avizării de către Inspectoratul Școlar Județean Constanța a înființării Direcției Creșei Nr.1 Mangalia în urma schimbării cadrului legislativ, care nu mai permite ca unitatea de creșă să fie în Direcția Asistență Socială a unității administrativ-teritoriale și care trebui să se înființeze ca entitate în cadrul rețelei școlare. Pe lângă înființarea acestei creșe, mai sunt 2 unități de învățământ particular ce își desfășoară activitatea în cadrul Colegiului Economic și a Liceului Tehnologic Ion Bănescu, ele fiind introduse, de asemenea, în rețeaua școlară odată cu avizarea.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

8. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.328/09.11.2022 privind acordarea unor ajutoare financiare pentru preșcolarii și elevii domiciliați în Municipiul Mangalia, zonele Barieră, Herghelie, IA Fruviileg, Zootehnie.

Domnul Angelescu precizează faptul că, în cazul acestui proiect este vorba de o modificare și completare ca urmare a unei solicitări pentru încă un copil, se modifică datele de decontare și de aceea trebuie completată și modificată H.C.L. nr.328/2022.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni cu obiective și lucrări de interes local stabilit pentru repartizarea orelor de muncă beneficiarilor de venit minim garantat pentru anul 2023.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni cu obiective și lucrări de interes local stabilit pentru persoanele obligate să presteze muncă în folosul comunității de către instanțele de judecată și Serviciile de probațiune și persoanele care au copii în plasament.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării de cheltuieli peste limitata de 1/12 din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat în anul 2022 pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A..

Domnul Angelescu precizează faptul că, așa cum se întâmplă la începutul fiecărui an, până la aprobarea bugetului inițial, având în vedere facturile la energia termică care trebuie achitate peste acest nivel de 1/12, trebuie să se aprobe acest proiect de hotărâre.

Domnul Menabit menționează faptul că acel buget a fost aprobat cu producția de căldură, în mare parte, pe CLU. Acum s-a schimbat rețeta de producere a căldurii și chiar aceasta este o problemă. Prețul acesta de 838 lei fără T.V.A. este fundamentat, are aviz de fundamentare din luna decembrie 2021 și a fost făcut pe 3500 LEI tona de CLU. Acum rețeta s-a schimbat, iar fundamentarea a rămas cu un preț fundamentat pe o altă rețetă, nici măcar S.C. Goldterm Mangalia S.A. nu a anunțat Consiliul Local că a schimbat. Deci, astăzi, conform documentelor, în continuare se face căldură pe CLU, că asta s-a aprobat.

Domnul Președinte întreabă dacă se referă la prețul de producție avizat de A.N.R.E..

Domnul Menabit menționează faptul că fundamentarea prețului a fost făcută cu căldură CLU, prețul acela care a fost aprobat atunci. Acum tona de gaz este 3.100 lei, tona de CLU care a fost achiziționată atunci la prețul de 3.5000 lei. Întrebarea sa este dacă prețul avizat de A.N.R.E. pe o rețetă, s-a schimbat rețeta și se vinde cu prețul de pe rețeta veche că nu s-a mai avizat prețul facturat astăzi. Deci prețul de acum este cel avizat atunci pe rețeta veche. Domnul viceprimar i-a comunicat în fals că acel aviz a fost luat pe gaz. Le aduce aminte și dacă doresc le va citi cererea către Guvernul României, înaintată prin Prefectură către Ministerul Dezvoltării când dâșii au solicitat ajutor din fondul de rezervă, deoarece au cerut 19 milioane de lei reprezentând subvenții pentru că se face căldură folosind CLU. Nu crede că a mințit Guvernul României, mai de grabă îi mint pe ei, aici. Nu li s-a dat pentru că doar păcura și producția de căldură pe păcură și gaz este compensată prin ajutor de stat, producția pe CLU, chiar dacă s-ar fi dorit să se compenseze acele subvenții pe care dâșii le-au refuzat nu s-ar fi putut să fie compensate pentru că producția pe hârtie este pe CLU. Întreabă dacă bugetul de atunci, de ce nu a închis S.C. Goldterm Mangalia S.A. anul să se raporteze la bugetul anul încheiat. Se raportează la a o propunere de buget din luna septembrie.

Domnul Președinte precizează faptul că problema ridicată de domnul consilier local vis-a-vis de calcularea prețului de producție, consideră că ar trebui să se solicite niște lămuriri de la S.C. Goldterm Mangalia S.A..

Domnul Angelescu intervine cu precizarea că, este clar că S.C. Goldterm Mangalia S.A. ar trebui să răspundă la această situație. Ceea ce poate să spună, este faptul că la nivelul de producție preconizat pentru acest sezon rece, cu producție exclusiv pe gaz, și nu mixt pe CLU și gaz, costul de producție, chiar și la prețul plafonat de către Guvernul României, ar fi crescut cu aproximativ 100 lei pe Gcal, costurile fixe.

Domnul Menabit menționează faptul că Moscova nu crede în lacrimi și faptul că vor să vadă documente din partea S.C. Goldterm Mangalia S.A..

Domnul Președinte îi atrage atenția domnului Menabit să îi permită domnului Angelescu să finalizeze intervenția.

Domnul Angelescu precizează faptul că, costul de facturare se compune din fix, capacitate de producție, volum de producție și prețul gazului. Astăzi, la 20.000 Gcal produse pentru tot sezonul, costurile fixe împreună cu celelalte costuri de producție ar fi crescut prețul Gcal de la 830 lei la aproximativ 935 lei. Cu avizul A.N.R.E. prelungit pentru prețul de anul trecut se poate funcționa la prețul existent la acest moment.

Domnul Menabit menționează faptul că se funcționează ilegal și dorește să îl contrazică pe domnul Angelescu.

În sală au loc discuții.

Domnul Menabit menționează faptul că pe CLU-ul achiziționat scrie pe etichetă 850 lei Gcal. Pe gaz este 421 lei producția de Gcal.

Domnul Președinte precizează faptul că, în preambulul discuției, a spus că se va solicita.

Domnul Menabit intervine cu mențiunea că acest preț a fost făcut atunci când era criza, deci a scăzut la jumătate.

Domnul Președinte încearcă să ia cuvântul.

Domnul Menabit intervine cu mențiunea că, dacă se vine cu ocaua umflată ca pe vremea lui Cuza, banii le plătesc acele facturi exorbitante la căldură.

Domnul Președinte revine cu precizarea că este necesar să se solicite informații.

Domnul Menabit își exprimă nemulțumirea cu privire la comportamentul domnului Angelescu.

Domnul Președinte îi atrage atenția domnului Menabit că în cadrul ședințelor există un minimum de aspecte care trebuie respectate.

Domnul Menabit nu este de acord cu domnul președinte pentru că îi atrage atenția.

Domnul Președinte precizează faptul că are pretenția ca regulile de bun simț, și nu face referire la regulament, să fie respectate.

Domnul Menabit își exprimă nemulțumire cu privire la conducerea administrației publice locale și cu privire la neacordarea subvenției la căldură.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea efectuării de cheltuieli peste limitata de 1/12 din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat în anul 2022 pentru S.C. Goldterm Mangalia S.A. și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun).

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării fondului de salarii al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A. pentru anul 2023.

Domnul Angelescu precizează faptul că acest proiect de hotărâre intervine ca urmare a modificărilor legislative privind salariul minim pe economie, ceea ce a creat o discrepanță în muncitorii necalificați și personalul TESA, fapt pentru care, odată cu creșterea salariului minim și a reglării diferențelor dintre personalul necalificat și cel calificat, fondul de salarii a trebuit să fie modificat.

Domnul Foleanu întreabă dacă au fost ridicate salariile și pentru ceilalți angajați.

Domnul Președinte răspunde afirmativ.

Domnul Menabit consideră faptul că proiectul nu este fundamentat, însă subiectul principal, salariile, nu sunt.

Domnul Președinte consideră faptul că domnul Menabit nu are toate datele.

Domnul Menabit menționează faptul că este vorba de materialele trimise de primărie.

Domnul Președinte precizează faptul că domnul Foleanu era înscris la cuvânt.

Domnul Menabit îl întreabă pe domnul Foleanu dacă știe care sunt salariile.

Domnul Angelescu precizează faptul că se discută despre fondul de salarii.

Domnul Foleanu menționează că nu dorește să discute despre salarii, pentru că s-a explicat faptul că se majorează salariile proporțional cu salariul minim pe economie. Altceva a dorit să spună, și are legătură cu proiectul anterior. Ceea ce a explicat domnul viceprimar a aflat și dânsul tot de la S.C. Goldterm Mangalia S.A., și anume că s-a făcut o simulare pe producția de Gcal pe gaze și că prețul se majorează cu aproximativ 100 lei peste prețul de producție avizat de A.N.R.S.C. în sistem mixt, gaze și CLU.

Domnul Președinte intervine, cu precizarea că, tocmai de aceea este necesară o informare din partea S.C. Goldterm Mangalia S.A..

Domnul Foleanu menționează faptul că, fondul de salarii crește puțin, producția de gigacalorii a scăzut pentru că sunt multe debransări, sezonul nu a fost foarte rece și nu au putut să producă cantitatea estimată, ca urmare, trage un mare semnal de alarmă, cum a făcut-o și anul trecut în aceeași perioadă, asupra faptului că S.C. Goldterm Mangalia S.A. va produce iarăși o mare pierdere. În mod normal, prețul de producție trebuie să reflecte cheltuielile și un profit de 5%. Societatea Goldterm Mangalia S.A., care este societatea Consiliului Local, nu ar trebui să fie pe pierdere niciodată. Din acest motiv, ar trebui ca în interiorul societății să se ia măsurile necesare pentru a nu se ca anul trecut, când s-a înregistrat o mare pierdere, și să se ceară insolvența societății.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului Menabit.

Domnul Menabit menționează faptul că, în documentația care însoțește acest proiect de hotărâre nu este subiectul, nu sunt salariile. Este un referat de specialitate, S.C. Goldterm Mangalia S.A. vine cu o cerere de mărire a fondului de salarii nu o fundamentează cu motivația că se face salariu atât, atât, atât.

Domnul Președinte intervine cu precizarea că se discută, nu de fiecare salariu în parte, ce de fondul de salarii.

Domnul Menabit dorește să știe cum a gândit S.C. Goldterm Mangalia S.A. să își mărească fondul de salarii, dacă nu a gândit cât să fie fiecare salariu. Nu are salariile, dacă nu are salariile la fiecare în parte, de unde a știut să mărească fondul de salarii.

Domnul Președinte precizează faptul că se mărește procentual.

Domnul Menabit întreabă procentual față de ce.

Domnul Președinte precizează că se face procentual față de cel existent.

Domnul Menabit întreabă dacă față de cel existent acum și pe care vor să majoreze, și dacă vor să mărească la fiecare procentual, sau cum.

Domnul Președinte precizează că este vorba de fondul de salarii.

Domnul Menabit întreabă cum să se mărească fondul de salarii dacă ei nu știu cât e salariul.

Domnul Filip precizează faptul că se aplică procent la salariul minim majorat.

Domnul Menabit dorește să știe cum se face așa ceva.

Domnul Președinte precizează faptul că este o procedură stabilită în acest sens.

Domnul Menabit menționează faptul că a înțeles faptul că nu este nicio fundamentare pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu precizează faptul că se discută despre fondul de salarii, nici de cum de fiecare salariu în parte. Nu se face distincția între fondul de salarii și fiecare salariu în parte.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiu).

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Direcției Cultură și Sport Mangalia, aflată în subordinea Consiliului Local al Municipiului Mangalia.

Domnul Foleanu menționează că dorește să facă o interpelare către inițiator în cazul acestui proiect de hotărâre, și consideră că domnul viceprimar îi poate oferi mai multe informații. Astfel, întreabă de ce se desființează Biblioteca Franceză.

Domnul Angelescu precizează faptul că domnul director este prezent în sală și poate să ofere toate datele solicitate.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului director Nichita Lucian.

Domnul Nichita, directorul executiv al Direcției Cultură și Sport Mangalia, precizează faptul că Biblioteca Franceză nu se desființează, iubitorii de literatură franceză, vor putea regăsi cărțile în Biblioteca Municipală Mangalia, dar dacă se vorbește de cultură, nu se poate vorbi de cultură fără artiștii plastici. În momentul de față, artiștii plastici din Mangalia, sculptori, pictori nu au un spațiu definit. S-au gândit la acel spațiu, tocmai pentru că cititorii unici de limba franceză sunt foarte puțini. Evenimentele care se desfășurau la Biblioteca Franceză aveau loc datorită profesorilor care aduceau copiii în timpul Școlii Altfel. La fel, pot să îi aducă la Biblioteca Municipală unde se pot să se desfășoare lecțiile în limba franceză, cu cărțile Bibliotecii Franceze. În schimb, trebuie să se ia în considerare și artiștii plastici.

Domnul Tanasă întreabă dacă artiștii plastici vor putea să expună acolo operele de artă, în ce scop.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Președinte precizează că nu trebuie să fie, neapărat, o expoziție cu vânzare.

Doamna Griguța intervine cu precizarea că vor fi expoziții.

Domnul Tanasă consideră că dacă vor fi expoziții cu vânzare de sute de milioane, să se deschidă un spațiu

privat.

Domnul Nichita precizează faptul că, au avut numeroase expoziții gratuite în spațiu liber, fără vânzare, ateliere de pictură și alte evenimente de genul pe care au fost nevoiți să le desfășoare în parcul muzeului, însă nu au avut un spațiu închis, fapt pentru care se dorește ca acest spațiu să fie un spațiu dedicat artiștilor plastici fără vânzare.

Domnul Foleanu întreabă dacă, în această situație, fondul de carte de la Biblioteca Franceză va trece la Biblioteca Municipală.

Domnul Nichita răspunde afirmativ.

Domnul Foleanu întreabă ce se va întâmpla cu bibliotecara.

Domnul Nichita precizează că la acest moment postul se transformă în post de curator, postul respectiv se va scoate la concurs.

Domnul Foleanu menționează faptul că bibliotecara este angajată, va fi dată afară, ce vor face.

Domnul Nichita precizează faptul că va intra în preaviz și va putea să se înscrie la concurs pentru un alt post.

Domnul Foleanu întreabă dacă se va înscrie la concurs, în condițiile în care există post vacant în organigramă, și menționează că are experiență în astfel de situații, și un angajat este concediat, angajatorul are obligația să ofere postul vacant, dacă îndeplinește condițiile de studii. Dacă nu se face acest lucru, angajatul are câștig de cauză în instanță.

Domnul Nichita intervine cu precizarea că se va proceda conform legii.

Domnul Foleanu menționează faptul că, din acest motiv a atras atenția ca persoana respectivă să nu rămână pe din afară, pentru a nu mai exista alte probleme în instanță, cum au mai fost cu alte persoane.

Domnul Tanasă dorește să știe, dacă acolo va fi expunere fără vânzare, dar întreabă dacă va fi cu vânzare ce se va întâmpla.

Domnul Nichita precizează faptul că nu crede că este legal.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Foleanu menționează faptul că problema sa o reprezintă persoana care este angajată acolo și nu faptul că se vor face expoziții acolo.

Domnul Menabit menționează că deja a primit preaviz.

Domnul Foleanu întreabă dacă a primit preaviz.

Domnul Nichita răspunde negativ.

Domnul Menabit întreabă dacă a mai fost desființat vreun post la casa de cultură.

Domnul Nichita precizează faptul că toate posturile de referent se transformă în tehnicieni.

Domnul Menabit dorește să știe dacă se va da preaviz la toți referenții.

Domnul Nichita precizează faptul că doar un singur post este ocupat, celelalte sunt vacante.

Domnul Menabit revine cu întrebarea dacă i s-a dat preaviz.

Domnul Nichita precizează faptul că nu i s-a dat preaviz, deoarece nu are bază legală.

Domnul Menabit întreabă dacă i se va da preaviz după desființarea postului.

În sală au loc discuții.

Domnul Menabit întreabă dacă a fost planificat pentru preaviz.

Domnul Nichita precizează faptul că nu a fost planificat nimic, au făcut o propunere de organigramă pentru ca instituția să devină mai funcțională.

Domnul Foleanu menționează faptul că dâșii doresc doar garanția din partea domnului director faptul că bibliotecara franceză nu va rămâne fără loc de muncă.

Domnul Nichita precizează faptul că nu poate să de o astfel de garanție la acest moment.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian), **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun) și **1 vot "impotrivă"** (domnul Iorguș Zăfir)

Domnul Iorguș își justifică opțiunea de vot, în sensul că nu consideră că este corect să se desființeze o activitate culturală pentru că o altă activitate culturală nu ar avea spațiu. Ca atare, consideră că se poate găsi un spațiu pentru aceste activități culturale despre care s-a vorbit, deci se poate găsi un spațiu altul decât cel al Bibliotecii Franceze. Foarte greu se înființează o activitate culturală în Mangalia, și așa sunt puține, de ce să fie desființate.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Statului și Actului Constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Apă – Canal Constanța".

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul Local de Urbanism aferent proiectului "CONSTRUIRE D+P+7E APARTAMENTE DE VACANȚĂ" Adresa: Mun. Mangalia, Stațiunea Jupiter, str. Gala Galaction, nr.1B, jud. Constanța, Beneficiar

S.C. CONST MEDIA SERVICES S.R.L.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun).

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Amenajamentului Pastoral al Unității Administrativ Teritoriale Mangalia, Jud. Constanța.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **18 voturi "pentru"**.

17. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare al Direcției Cultură și Sport Mangalia, din subordinea Consiliului Local Mangalia, asupra imobilului Grădina de Spectacol Cinematografic Venus, în suprafață de 1488mp din acte (1453mp din măsurători) situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, str. Iuliu Maniu, nr.5, jud. Constanța.

Domnul Foleanu întreabă în ce scop se face retragerea.

Domnul Președinte precizează faptul că este vorba de o cerere din partea Direcției Cultură și Sport Mangalia motivat de faptul că nu au soluții, una dintre soluții ar fi o eventuală concesionare prin licitație publică.

Domnul Angelescu intervine cu precizarea că această eventuală concesionare se va face în vederea desfășurării acelorși activități, fără a fi schimbată destinația imobilului.

Domnul Nichita precizează faptul că, la acest moment, la Grădina de Vară nu sunt utilizate, iar direcția nu are posibilitatea de a interveni.

Din sală se ridică problema investițiilor în acest obiectiv.

Domnul Nichita precizează faptul că, este o posibilitate.

Domnul Președinte precizează faptul că este o idee la acest moment, deoarece nu se poate concesiona fără a se parcurge pașii anteriori.

Domnul Menabit menționează faptul că după retragerea dreptului de administrare de la Direcția de Cultură și Sport Mangalia, se întoarce în patrimoniul primăriei, în administrarea primăriei, pentru că nu este un serviciu public, și întreabă ce să administreze primăria.

Domnul Președinte revine cu precizarea că este vorba de o concesionare pe 25 ani cu același obiect de activitate.

Domnul Foleanu consideră că este necesară o licitație publică.

Domnul Președinte răspunde afirmativ.

Domnul Menabit menționează că la anul poate vine un alt primar care este mai capabil și care poate să administreze astfel ca cinematograful să fie cinematograful, nu să se dea unui privat. Este vorba de patrimoniul municipiului. La următoarea se dă stadionul din Neptun. Le vor da pe toate, cinematografe. Astea fac parte din patrimoniul cum să le dea unor privați, cum se poate risca în felul acesta. A înțeles faptul că nu au fost în stare să facă nimic, dar la anul sunt alegeri și va veni altul care va fi în stare. Acum se dau pe 25 de ani și vor fi blocate pe 25 de ani. Nu au fost cinematografe și au reproșat faptul că a fost dat Cinematograful Pescăruș unui privat care a făcut discotecă, iar acum fac și ei același lucru.

Domnul Președinte precizează faptul că la acest moment se discută retragerea dreptului de administrare de la Direcția Cultură și Sport Mangalia.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Iorguș Zanfir, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "impotrivă"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit menționează faptul că Direcția Cultură și Sport Mangalia are suficienți angajați pentru a se ocupa de grădina de vară.

18. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare al Direcției Cultură și Sport Mangalia, din subordinea Consiliului Local Mangalia, asupra imobilului Teren Stadion Neptun, în suprafață de 15219mp, situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Neptun, str. Plopilor, nr.2, jud. Constanța.

Domnul Președinte precizează faptul că din motivare reiese faptul s-a încercat să acceseze finanțare de la stat pentru acest obiectiv, nu au primit-o.

Domnul Tanasă menționează faptul că este de acord ca stadionul să se dea la un privat, cu păstrarea destinației, și să se investească în el, pentru că stă în paragină de 20 de ani.

Domnul Președinte intervine cu precizarea că, dacă la grădina de vară se discută despre o posibilitate de concesionare prin licitație publică, în această situație nu este cazul.

În sală au loc discuții cu privire la aceste aspecte.

Domnul Menabit ridică problema asupra faptului că vara trecută a cumpărat bilet la spectacolul lui Doru Octavian Dumitru, și din înăuntru s-a întrebat de ce nu este dat afară, în condițiile în care a cumpărat bilet, astfel întreabă că, dacă toți spectatorii care au cumpărat bilet sunt dați afară, cum să funcționeze.

Domnul Iorguș părăsește lucrările ședinței – 17 prezenți.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "împotriva"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun).

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în administrare către Direcția Cultură și Sport Mangalia din subordinea Consiliului Local Mangalia a terenului în suprafață de 2700mp din măsurători (3404mp din acte) situat în Municipiul Mangalia, șos. Constanței, nr.14B, Parc Arheologic, jud. Constanța, reprezentând obiectiv istoric "Zidul de incintă al cetății Callatis (latura de nord – tronson vest)".

Domnul Președinte precizează faptul că, pentru a se putea pune panourile de informare și pentru a se putea face toate lucrările.

Domnul Tanasă întreabă unde este situat acest zid.

Domnul Nichita precizează faptul că este amplasat lângă restaurantul Lavrion.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "împotriva"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor, domnul Menabit Ozghiun).

20. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de comodat nr.3306 din 02.12.2019, în folosință gratuită "Asociației Centrul de Formare și Perfecționare Vocal-Instrumentală Mangalia – Corul de Copii Callatis Mangalia".

Domnul Președinte precizează faptul că pentru spațiul de 40mp, se prelungeste contractul pentru 1 an.

Domnul Menabit întreabă dacă nu va începe proiectul.

Domnul Nichita precizează faptul că în proiect nu este inclusă clădirea.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

21. Proiect de hotărâre privind actualizarea H.C.L. nr.318/18.12.2019 privind aprobarea vânzării locuințelor pentru tineri, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, situate în municipiul Mangalia, Str. Ion Budai Deleanu nr.15, nr.17 și nr.19 și Str. Dimitrie Cantemir nr.3, nr.5, nr.7, nr.9 și nr.11, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Președinte precizează faptul că modificările aduse, constau în faptul că, vânzarea se va putea realiza fără restricții după 6 ani, dacă perioada de deținere este între 1 și 6 ani, atunci există interdicția de vânzare pe o perioadă de 5 ani. Totodată, dispare sintagma "tineri specialiști în sănătate" și se discută doar de "specialiști".

Domnul Menabit consideră că este un lucru foarte bun, dar și faptul că nu din această nu sunt medici, ci din cauza managementului.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unității locative A.N.L. situată în Municipiul Mangalia, str. Dimitrie Cantemir, nr.9, bl.OD7, ap.9, jud. Constanța, având număr cadastral 110511-C4-U9, către doamna PETRACHE CRISTINA NICOLETA și încetarea aplicabilității H.C.L. nr.135/30.04.2020.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unității locative A.N.L. situată în Municipiul Mangalia, str. Dimitrie Cantemir, nr.3, bl.OD4, ap.12, jud. Constanța, având număr cadastral 110508-C1-U12, către doamna POPĂRȚAC ANCUȚA MARIOARA.

Domnul Menabit întreabă dacă a câștigat în instanța sau dacă a avut cerere.

Doamna Secretar general precizează că a fost depusă cerere.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 34mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Jupiter, str. Brindisi, nr.20 – extindere, jud. Constanța.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 51mp situat în Municipiul Mangalia, șos Constanței, nr.56, jud. Constanța.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 590mp situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Jupiter, str. Gala Galaction, nr.17A, lot 2, jud. Constanța.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri (21 loturi) situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, Str. Gala Galaction, nr.1A, jud. Constanța, domeniului privat al U.A.T. Municipiul Mangalia.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba despre loturile care au fost date către A.N.L., și pentru că nu s-a reușit finalizarea proiectului, s-a venit cu această propunere.

Domnul Menabit întreabă câte proiecte nu au reușit să le facă.

În sală au loc discuții.

Domnul Președinte precizează faptul că loturile sunt între 400 și 500 mp, prețul stabilit de către evaluator este de aproximativ 120 euro/mp.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **2 voturi "împotriva"** (doamna Canea Larisa și domnul Menabit Ozghiun) și **1 vot "abținere"** (domnul Marinescu Teodor).

În sală au loc discuții cu privire la acest proiect de hotărâre.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri (22 loturi) situat în Municipiul Mangalia, Stațiunea Venus, Str. Gala Galaction, nr.1A, jud. Constanța, domeniului privat al U.A.T. Municipiul Mangalia.

Domnul Foleanu întreabă de ce sunt 2 proiecte.

Domnul Angelescu precizează faptul că sunt 43 de loturi și ar fi fost extrem de greu să se susțină toată procedura de licitație publică.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor și domnul Menabit Ozghiun).

29. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al U.A.T. Municipiul Mangalia a imobilului teren situat în Municipiul Mangalia, str. I.C. Brătianu, nr.1, jud. Constanța și declararea acestuia ca fiind de uz și interes public local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

30. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Mangalia, precum și actualizarea și completarea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al U.A.T. Municipiul Mangalia.

Domnul Menabit dorește să știe câte loturi de teren sunt la acest proiect.

Domnul Președinte precizează faptul că este vorba de 7 loturi de teren.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (doamna Ali Leila, domnul Andrei Sorin, domnul Angelescu Dragoș, doamna Călin Maria, domnul Dumitrașcu Laurențiu, domnul Filip Dumitru, domnul Foleanu Paul, doamna Griguța Nicoleta, domnul Ioniță Dragoș, domnul Luca Lucian, doamna Stan Linica, domnul Tanasă Neculai, domnul Toma Vasile și domnul Zbanț Iulian) și **3 voturi "abținere"** (doamna Canea Larisa, domnul Marinescu Teodor și domnul Menabit Ozghiun).

ORDINE DE ZI SUPLIMENTARĂ:

1s. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnic-economică – faza P.T. și a indicatorilor tehnico-economic, pentru obiectivul "Club Sportiv Recreativ Callatis".

Domnul Angelescu precizează faptul că în urma descărcării arheologice, în urma descoperirii unui apeduct de importanță arheologică, și modificarea din partea Ministerului Culturii, a trebuit să se ia măsuri de conservare și punere în valoare a unor bucăți din artefactul descoperit, s-a modificat atât P.T.-ul atât de mult, încât a trebuit să se

reia proiectarea, calcularea noilor costuri și să fie aprobat din nou pentru a putea fi scos la licitație.

Domnul Foleanu dorește să știe dacă este vorba despre proiectul pentru stadion.

Domnul Angelescu precizează că este vorba despre bazinul de înot de la Baza Sportivă Pescăruș. Din cauza aceluși obiectiv arheologic a trebuit să fie modificat proiectul tehnic, modificările fiind foarte mari încât a trebuit să fie reactualizați indicatorii. Diferențele mari pentru conservare a oricăror obiective arheologice presupune costuri mari. Următorul proiect de hotărâre vizează aceeași situație.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

2s. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice – faza P.T. și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul "Sistematizare pe verticală municipiul Mangalia și Stațiuni (strada Negru-Vodă – intrarea Portului Baza Sportivă Pescăruș).

Domnul Președinte precizează că este vorba de aceeași situație.

Domnul Menabiti dorește să știe dacă va mai fi finalizat acel proiect.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

3s. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor, destinate închirierii în mod exclusiv specialiștilor din sănătate, în Municipiul Mangalia.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"**.

Având în vedere că nu mai sunt alte probleme propuse spre a fi supuse dezbaterilor, domnul președinte închide lucrările ședinței ordinare din data de 01.02.2023.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ANDREI DANIEL – SORIN**

Secretar General Municipiu,
Ciocănel Andreea