



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi, **05.08.2024** cu ocazia întrunirii în ședința extraordinară, convocată de îndată, a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin **Dispoziția nr.1649/02.08.2024**.

La ședință sunt prezenți următorii consilieri locali în funcție:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1. Ali Leila | – prezent online; |
| 2. Andrei Sorin Daniel | – prezent online; |
| 3. Angelescu Dragoș | – prezent online; |
| 4. Călin Maria | – prezent online; |
| 5. Canea Larisa Elisabeta | – prezent online; |
| 6. Coșar Cristina | – prezent online; |
| 7. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian | – prezent online; |
| 8. Foleanu Paul Florin | – prezent online; |
| 9. Griguța Nicoleta | – prezent online; |
| 10. Ioniță Dragoș-Marian | – prezent online; |
| 11. Iorguș Zanfir | – prezent online; |
| 12. Luca Lucian | – prezent online; |
| 13. Marinescu Teodor | – prezent online; |
| 14. Menabit Ozghiun | – prezent online; |
| 15. Moldovan Dănuț | – prezent online; |
| 16. Stan Linica | – absent motivat ; |
| 17. Tanasă Neculai | – prezent online; |
| 18. Toma Vasile-Dorel | – prezent online; |
| 19. Zbanț Iulian Dorinel | – prezent online. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **18 consilieri locali**.

La lucrările ședinței participă doamna Secretar General Municipiu – Ciocănel Andreea.

Ședința extraordinară, convocată de îndată, a Consiliului Local al Municipiului Mangalia se desfășoară în sistem online, prin intermediul mijloacelor electronice, respectiv prin platformă online de videoconferințe.

Doamna Secretar General Municipiu precizează faptul că la ședință sunt prezenți 18 consilieri locali din 19 consilieri locali în funcție, doamna Stan Linica fiind absentă motivat.

Domnul Președinte de ședință, Zbanț Iulian Dorinel declară ședința deschisă și menționează că pe ordinea de zi sunt două proiecte și supune la vot aprobarea ordinii de zi care este votată în unanimitate (**18 voturi ”pentru”**).

ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind prelungirea perioadei de numire a administratorilor provizorii în Consiliul de administrație al S.C. Goldterm Mangalia S.A., pentru încă 2 luni

Domnul Angelescu i-a cuvântul și menționează că la acest proiect de hotărâre este vorba despre prelungirea cu 2 luni de zile a mandatului Consiliului de Administrație al S.C. GOLDTERM MANGALIA

S.A., termenul maximal prevăzut de lege, la acest moment fiind în procedură de selecție cu A.M.E.P.I.P., agenție nou înființată. În acest moment precizează faptul că ne aflăm pe ultima sută de metri și pentru a nu bloca activitatea societății este necesară prelungirea acestor mandate. Totodată, conform statutului S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A., aprobat prin Consiliul Local, este impus un număr de 5 membrii ai Consiliului de administrație, motiv pentru care se face prelungirea pentru toți cei 5 membri, astăzi în funcție, activitatea societății în situația aceasta nefiind periclitată. În continuare, domnul Angelescu dorește să știe dacă mai sunt întrebări.

Domnul Președinte de ședință acordă cuvântul domnului Foleanu.

Domnul Foleanu precizează că pe proiectul de hotărâre nu sunt menționate numele administratorilor cărora urmează a le fi prelunge mandatele. De asemenea, afirmă că există o problemă cu domnul director Colgiu care este și administrator și care se află în arest preventiv și nu crede că i se va putea prelungi mandatul. Din acest motiv, propune ca în proiectul de hotărâre să fie trecute nominal persoanele cărora li se vor prelungi mandatele. Totodată, afirmă că a fost contactat de către persoane din presă care au dorit să afle dacă domnului Colgiu i se va prelungi mandatul administrator, iar pe locul rămas liber, pentru că afirmă domnul Foleanu, acesta nu își poate desfășura funcția de administrator din arest preventiv și propune nominalizarea unei alte persoane pentru funcția de administrator provizoriu pentru această perioadă de 2 luni, termen în care probabil se va face selecția, în persoana domnului Ciprian Juncu, buletinul acestuia urmând a fi trimis pe Whatsapp doamnei Secretar General.

Domnul Angelescu intervine și precizează că a fost luată în calcul această situație în momentul în care s-a inițiat acest proiect de hotărâre. În momentul de față, ca și administrator în consiliul de administrație, domnul Colgiu nu are nicio restricție pentru a putea continua în această calitate, dânsul suspendându-și activitatea din funcția de director executiv al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A., în același timp această procedură de a numi provizoriu un alt membru în Consiliul de administrație este obligatorie prin avizarea dosarului de către A.M.E.P.I.P. Acesta este motivul pentru care nu s-a luat decizia de a se înlocui persoana domnului Colgiu, la acest moment activitatea Consiliului de administrație se poate desfășura și cu 4 membri activi, legea prevede că nu mai puțini de 3 și nu mai mulți de 7 membri, nefiind nici un fel de probleme în prelungirea mandatelor pentru încă 2 luni exact în forma în care au fost validați până în prezent.

Domnul Foleanu intervine adăugând că domnul Dorinel Colgiu face excepție de la afirmația de mai sus.

Domnul Angelescu precizează că domnul Dorinel Colgiu nu poate face excepție, deoarece statutul societății prevede un număr de 5 membri.

Domnul Foleanu menționează că nu se poate prelungi mandatul unui membru care se află în arest preventiv, acesta neputându-și exercita mandatul de administrator.

Domnul Angelescu declară că la momentul când domnul Dorinel Colgiu era încadrat sub control judiciar, acesta era suspendat din toate activitățile pe care le avea, după reîncadrare situația s-a schimbat.

Domnul Foleanu intervine explicând că cea mai ușoară măsură preventivă este aceea de control judiciar. În momentul în care o persoană se află sub control judiciar, aceasta are anumite interdicții dispuse prin ordonanță de procuror sau prin încheierea judecătorului care judecă. În momentul în care măsura controlului judiciar s-a transformat în arest preventiv este evident că nu i se poate pune interdicția de a mai exercita vreo funcție pentru că este la pușcărie.

Domnul Angelescu revine și menționează că la acest moment situația este blocată de procedura A.M.E.P.I.P. cu propunerea unui nou membru, indiferent care ar fi acesta, pe de o parte, iar pe de altă parte statutul S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A. prevede un număr de 5 membri în Consiliul de administrație.

Domnul Foleanu dorește ca prelungirea mandatelor să se facă doar pentru ceilalți 4 membri, exceptându-l pe domnul Colgiu.

Domnul Angelescu revine și repetă că dacă la data prezentei nu se prelungesc cele 5 mandate trebuie începută procedura cu A.M.E.P.I.P. și să fie propusă provizoriu o altă persoană pentru aceste 2 luni. De asemenea, menționează că este de acord cu punctul de vedere al domnului Foleanu și întreabă cum poate funcționa S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A. în 4 membri dacă statutul societății prevede un număr de 5.

Domnul Foleanu răspunde că va funcționa cum a funcționat până acum și fără director.

Domnul Angelescu precizează faptul că sunt situații distincte, iar atribuțiile de director executiv au fost preluate de directorul adjunct.

Domnul Menabiti intervine și o întreabă pe doamna Secretar General ce se întâmplă în situația decesului unui membru din Consiliul de administrație.

Doamna Secretar General îi răspunde că această situație este reglementată la art.29¹ din O.U.G. nr.109/2011 situația expresă.

Domnul Menabit dorește să afle în ce categorie de societate comercială se încadrează S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A , să aibă între 3 și 7 membrii și primește răspuns din partea doamnei Secretar General care precizează faptul că societatea se încadrează la prevederile art.28 alin.(1), respectiv între 3 și 7 membri. De asemenea domnul Menabit întreabă dacă se poate face un amendament prin care să se schimbe statutul societății astfel încât în Consiliul de administrație să facă parte 4 membrii.

Domnul Foleanu precizează că trebuie să fie număr impar.

Domnul Menabit adaugă că se mai poate elimina un membru, pentru această perioadă de 2 luni, provizoriu.

Doamna Secretar General menționează că procedura a fost deja demarată și în maxim o lună probabil se va încheia procedura de selecție.

Domnul Menabit reia cuvântul și precizează că s-a venit în fața Consiliului Local cu un proiect de hotărâre prin care se dorește prelungirea mandatului celor din Consiliul de administrație.

Domnul Angelescu adaugă faptul că este vorba despre prelungirea a 5 mandate așa cum prevede statutul societății.

Domnul Menabit propune să se treacă un vot de oportunitate și nu știe ce se justifică în acest sens, însă acesta dorește să exprime o părere pe care nu o duce până la capăt. Ulterior precizează că un domn avocat, nu este menționat numele, a fost întrebat dacă este posibil să se ducă cineva în instanță care este membru în Consiliul de administrație al unei societăți care are nevoie de acea persoană și să nu i se mai prelungească mandatul de arestare.

Domnii Angelescu și Foleanu menționează că nu se pune problema și nu are nicio legătură cu situația expusă.

Domnul Menabit întreabă ce se întâmplă dacă acest Consiliu Local nu votează proiectul de hotărâre și dorește să știe dacă va intra cineva la pușcărie.

Domnul Angelescu i se adresează doamnei Secretar General, și dorește să știe ce se întâmplă în situația în care din cele 5 mandate conform statutului societății, 4 sunt valide, iar unul este vacant, se intră în procedura de validare a unui nou membru și se mai intră o dată cu propunerile.

Domnul Foleanu menționează că nu se întâmplă nimic, până la selecția celor 5 noi membri vor funcționa în 4.

Domnul Președinte întreabă colegii de ce nu sunt de acord cu prelungirea mandatului pentru cei 5 membri, întrucât nu se prevede nicăieri că ar fi incompatibili.

Domnul Menabit revine cu întrebarea și dorește un răspuns cu privire la ce se poate întâmpla dacă nu se votează prelungirea mandatului domnului Colgiu.

Domnul Angelescu precizează faptul că a fost dezbătută în cadrul executivului problema ridicată din momentul în care a intervenit această situație și pentru că nu au fost identificate cauze de încetare, s-a propus prelungirea mandatului pentru toți cei 5 membri conform statutului, luându-se în calcul faptul că în situația în care este domnul Colgiu nu se poate exercita momentan activitatea.

Doamna Secretar General intervine și precizează faptul că nu a identificat niciun temei legislativ cu privire la o incompatibilitate a administratorului și nici cu privire la încetarea mandatului. În acest sens, expune în continuare ultimele modificări aduse în O.U.G. nr.109/2012 privind procedura de avizare a A.M.E.P.I.P. și noua variantă de numire a administratorilor, dând citire următoarelor prevederi: art. 29¹ alin.(3) În cazuri excepționale, cum ar fi: apariția unor cazuri de incompatibilitate, pronunțarea unor hotărâri judecătorești de suspendare a procedurii de selecție și nominalizare a noilor administratori, demisie, incapacitatea de exercitare a funcției din motive medicale, deces, în care numirea unui administrator permanent nu este posibilă în temeiul prevederilor alin.(1) și nu au fost constatate de către A.M.E.P.I.P. încălcări ale reglementărilor privind selecția, nominalizarea și numirea administratorilor permanenți în termenul de 5 luni, respectiv 7 luni, este permisă desemnarea de către adunarea generală a acționarilor a unui nou administrator provizoriu, inclusiv a administratorului provizoriu anterior, pentru un mandat de maximum 5 luni, cu condiția ca administratorul provizoriu astfel numit să fie dintre candidații propuși de A.M.E.P.I.P., cu aplicarea corespunzătoare a procedurii prevăzute la alin. (1). În continuare precizează faptul că, separat de acest articol mai sunt cauzele de încetare ale mandatelor de administratori, prevăzute la începutul O.U.G. nr.109/2012 și unde se menționează decât despre hotărâri judecătorești definitive de condamnare, iar arestul preventiv nefiind enumerat printre cauze.

Domnul Angelescu reamintește că în practica administrativă din România au fost inclusiv primari care și-au exercitat mandatele din arest preventiv și menționează că pentru următoarele 2 luni nu ar fi nicio

problemă nefiind nicio restricție din punct de vedere legal pe această temă, Consiliul de administrație putând funcționa și cu 4 dintre cei 5 membri activi încă 2 luni până la finalizarea procedurii de selecție a noilor dosare.

Doamna Secretar General adaugă faptul că domnul Colgiu nu este remunerat pe această perioadă.

Domnul Foleanu precizează că în cazul primarilor este alta situația și adaugă că se prelungește mandatul celor 4 membri, domnul Dorinel Colgiu rămânând suspendat până la clarificarea situației.

Doamna Secretar General precizează faptul că într-o astfel de situație nu există suspendare, doar încetare, sens în care a adus la cunoștință prevederile legale și solicită ca în situația în care altcineva a identificat alt aspect legal să-l menționeze.

Domnul Menabit precizează faptul că nu se pune în discuție o problemă de drept, ci o problemă de oportunitate, dacă Consiliul Local consideră prelungirea mandatului în această formulă și revine cu întrebarea cu ce se întâmplă dacă nu se votează proiectul de hotărâre de către Consiliul Local. După opinia sa, Consiliul de administrație nu se întrunește în aceste 2 luni urmând ca după această perioadă să se vină cu un proiect cu noul Consiliu de administrație, cu un nou mandat. În continuare, domnul Menabit este de părere că nu trebuie votat acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu răspunde că astfel se va bloca activitatea Consiliului de administrație a societății.

Domnul Menabit întreabă din nou ce se întâmplă dacă nu se votează acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu răspunde că astfel se va bloca activitatea Consiliului de administrație a societății.

Domnul Menabit precizează faptul că în această situație în cele 2 luni nu se va întruni consiliul de administrație.

Domnul Angelescu este de părere că nu este corect acest raționament.

Domnul Foleanu intervine și precizează faptul că este o situație în care unul dintre membrii consiliului de administrație nu își poate exercita în viitorul apropiat mandatul pentru o anumită cauză care îl împiedică și consideră că nu se poate prelungi mandatul.

Domnul Angelescu adaugă că este vorba de 2 luni până la finalizarea procedurii de selecție a dosarelor.

Domnul Foleanu întreabă dacă A.M.E.P.I.P. îl va nominaliza tot pe domnul Colgiu și dacă acesta are depus dosarul pentru un nou mandat având în vedere faptul că procedura este într-o fază finală.

Domnul Angelescu precizează faptul că acesta nu își poate depune dosarul pentru selecție. Mai adaugă faptul că sunt aproape finalizate documentele și urmează faza de publicare a anunțului pentru depunerea dosarelor.

Doamna Secretar General adaugă faptul că au fost întâlnirile cu expertul desemnat din partea A.M.E.P.I.P., se întocmește documentația pentru a fi publicată și a se depune dosarele.

Domnul Foleanu întreabă dacă în situația în care nu se votează mandatul domnului Dorinel Colgiu se blochează activitatea S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A. sau funcționează cu 4 membri în Consiliul de administrație până când vor fi numiți ceilalți 5 noi membri.

Domnul Angelescu repetă că trebuie să prelungească cele 5 mandate conform statutului.

Domnul Foleanu afirmă că dumnului nu poate prelungi mandatul unei persoane aflate în arest preventiv.

Domnul Angelescu adaugă faptul că până la finalul acestor 2 luni există prezumția de nevinovăție a domnului Colgiu.

Domnul Foleanu menționează că de fapt este vorba despre faptul că domnul Colgiu nu își poate exercita atribuțiile de administrator, expunând faptul că ar fi putut avea probleme de sănătate.

Doamna Secretar General precizează faptul că pentru cauzele medicale există prevederi legale exprese.

Domnul Foleanu menționează faptul că legiuitorul nu a prevăzut cauzele de arest preventiv.

Domnul Angelescu repetă faptul că practica administrativă la nivel de țară a demonstrat că arestul preventiv nu îngrădește total anumite situații.

Domnul Foleanu intervine și precizează faptul că este vorba despre funcțiile de demnitate publică, iar în momentul condamnării definitive încetează mandatul.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu este o situație de condamnare definitivă.

Domnul Președinte intervine și solicită supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

Domnul Angelescu precizează faptul că au fost înțelese punctele de vedere exprimate.

Domnul Menabit își atenționează colegii consilieri că își asumă ceea ce votează. De asemenea, afirmă faptul că a venit în Consiliul Local și a adus la cunoștință faptul că domnul Colgiu face acte de corupție, nefiind luat în serios de către domnul Angelescu și mai precizează că atât domnul Angelescu, cât

și doamna Secretar General, precum și alte persoane care au fost incluse în astfel de fapte vor ajunge să dea declarații la D.N.A.

Doamna Secretar General precizează faptul că a expus textele de lege invocate și îl invită să precizeze dacă a identificat vreun alt text de lege în susținerea argumentelor.

Domnul Menabit răspunde printr-o întrebare și solicită să se aducă la cunoștință ce se întâmplă dacă nu se votează acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu răspunde și precizează faptul că se blochează activitatea consiliului de administrație.

Domnul Menabit intervine și precizează că nu dorește să îi răspundă domnul Angelescu întrucât acesta minte, ci doamna Secretar General.

Domnul Angelescu răspunde și precizează că acesta nu minte și mereu și-a asumat ceea ce a afirmat.

Domnul Președinte dorește să supună la vot proiectul de hotărâre.

Domnul Menabit solicită Secretarului General să îi răspundă.

Doamna Secretar General precizează faptul că proiectul de hotărâre se va supune votului în forma inițiată, iar în situația în care sunt amendamente de formulat îl roagă să o facă pentru a fi supuse votului. În continuare precizează faptul că potrivit statutului Consiliul de administrație este format din 5 membri.

Domnul Menabit nu îi permite să finalizeze intervenția și precizează faptul că nu se întâmplă nimic dacă acest proiect de hotărâre nu este aprobat.

Domnul Angelescu dorește să intervină.

Domnul Menabit precizează că nu îi permite să fie întrerupt și adresează cuvinte neadecvate și revine la întrebarea adresată doamnei Secretar General și concluzionează faptul că a înțeles că nu se întâmplă nimic.

Domnul Angelescu precizează faptul că fiecare consilier local este liber să voteze cum consideră oportun.

Domnul Menabit este supărat pentru că domnul Angelescu a intervenit.

Domnul Angelescu precizează că așa cum intervine domnul Menabit peste alții, așa intervine și dumnealui.

Domnul Menabit precizează că a formulat o interpelare doamnei Secretar General, și îl roagă pe domnul Președinte să îl pună pe domnul Angelescu să respecte procedurile.

Domnul Președinte dorește să dea cuvântul domnului Iorguș.

Domnul Menabit este deranjat de intervenția domnului Președinte întrucât consideră că acesta nu este atent, și revine la interpelarea pe care a formulat-o.

Doamna Secretar General precizează faptul că s-a răspuns interpelării.

Domnul Menabit dorește să răspundă de fiecare dată când întreabă, sens în care întreabă din nou ce se întâmplă dacă nu se votează acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu intervine și menționează că s-a înțeles răspunsul.

Doamna Secretar General precizează faptul că a notat interpelarea și va formula răspuns la următoarea ședință.

Domnul Angelescu intervine din nou și precizează faptul că răspunsul a fost formulat în sensul că se blochează activitatea consiliului de administrație.

Domnul Președinte dorește în continuare să acorde cuvântul domnului Iorguș.

Domnul Menabit este nemulțumit și precizează faptul că nu a primit răspunsul.

Domnul Președinte precizează faptul că s-a răspuns întrebării și s-au invocat și prevederile legislative.

Domnul Menabit precizează faptul că acesta a formulat o întrebare exactă.

Domnul Președinte dorește să dea cuvântul domnului Iorguș.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că i se refuză să se răspundă la întrebare.

Doamna Secretar General precizează faptul că a consemnat interpelarea. De asemenea, precizează faptul că au fost primite toate răspunsurile și îl roagă să înceteze această discuție.

Domnul Menabit nemulțumit adresează o jignire.

Domnul Iorguș dorește să precizeze faptul că se aștepta la mai multă înțelepciune și diplomație din partea Partidului Național Liberal vis a vis de acest proiect de hotărâre. Consideră că se putea găsi o formulă, chiar fără consultarea opoziției, prin care să se vină cu o soluție, cu atât mai mult cu cât nu se întâmplă nimic în situația în care se prelungea cu 2 luni respectivul mandat. De asemenea, sugerează retragerea proiectului din această ședință și reintroducerea acestuia în următorarea ședință venind cu o soluție.

Domnul Angelescu îi solicită domnului Președinte de ședință o ultimă intervenție prin care formulează o concluzie și precizează faptul că astăzi nu sunt motive de încetare a mandatului administratorului din Consiliul de administrație al societății GOLDTERM, nu sunt motive impuse prin lege, prelungirea mandatelor celor 5 membri este pentru a respecta statutul societății, în aceste 2 luni existând posibilitatea, așa cum spunea și domnul Menabit, să nu aibă loc nicio ședință a Consiliului de administrație și chiar dacă va avea loc, cu 4 membrii activi cu mandatele prelunghite, aceștia pot lua decizii în ședința consiliului de administrație și să nu se blocheze activitatea GOLDTERM.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul Foleanu cu privire la înlocuirea domnului Colgiu Dorinel cu domnul Juncu Ciprian și se votează cu **8 voturi "pentru"** (Foleanu Paul Florin, Tanasă Neculai, Dumitrașcu Laurențiu, Călin Maria și Iorguș Zanfir, Canea Larisa Elisabeta, Marinescu Teodor, Menabit Ozghiun) și **10 voturi "abținere"** (Ali Leila, Andrei Sorin Daniel, Angelescu Dragoș, Griguța Nicoleta, Ioniță Dragoș-Marian, Luca Lucian, Coșar Cristina, Toma Vasile, Zbanț Iulian Dorinel și Moldovan Dănuț).

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițială și se aprobă cu **10 voturi „pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin Daniel, Angelescu Dragoș, Griguța Nicoleta, Ioniță Dragoș-Marian, Luca Lucian, Coșar Cristina, Toma Vasile, Zbanț Iulian Dorinel și Moldovan Dănuț) și **8 voturi „împotriva”** (Foleanu Paul Florin, Tanasă Neculai, Dumitrașcu Laurențiu, Călin Maria și Iorguș Zanfir, Canea Larisa Elisabeta, Marinescu Teodor, Menabit Ozghiun).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea stabilirii tarifului de facturare pentru activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate din deșeurile municipale, în stația de sortare din cadrul C.M.I.D. Costinești

Domnul Președinte de ședință dorește să afle dacă sunt întrebări legate de acest proiect.

Domnul Angelescu menționează că prețul de facturare scade de la 880 lei la 260 lei.

Domnul Neculai Tanasă părăsește lucrările ședinței, rămânând un număr de 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Menabit precizează faptul că aceeași Hotărâre a Consiliului Local a fost adoptată în luna ianuarie, respectiv H.C.L. nr.8/2024 și care prevede reducerea prețului de la 880 la 260 lei, cu intrare în vigoare din ziua următoare adoptării hotărârii, și concluzionează că Primăria trebuia să încheie contract cu tariful de 260 lei din luna ianuarie.

Domnul Angelescu menționează că atunci era vorba despre alte tipuri de deșeuri.

Domnul Menabit revine asupra faptului că hotărârea este identică, doar că, adaugă dumnealui, nu s-a încheiat niciun contract așa cum prevedea hotărârea, ci s-a încheiat un contract în luna iunie, 22, 26 sau 27 iunie în care s-a mărit prețul de la 880, la 881 lei. Prin mărirea de la 880 la 881 este dovada că nu a fost încheiat niciun contract după hotărârea din ianuarie, din luna decembrie și până în luna iunie rămânând aceleași prețuri. Astfel, în primul rând prețul era foarte mare, preț stabilit la cererea IRIDEX și nu s-a încheiat contractul, plus că la contractul din 2023 are adăugată și suma de 160 lei, reprezentând taxa care a fost eliminată în ianuarie. Totodată, întrebă cu ce preț s-a încasat acest serviciu dacă în contractul din anul 2023 există inclusă suma de 160 lei reprezentând taxa pentru fondul de mediu și prețul de 880 lei.

Domnul Angelescu afirmă că a fost o procedură de licitație între timp și este de părere că domnul Menabit amestecă informațiile.

Domnul Menabit o îndeamnă pe doamna Secretar General să intre pe site-ul primăriei să studieze H.C.L. nr.8/2024 sau să deschidă calculatorul.

Domnul Angelescu îi transmite domnului Menabit că face o confuzie și îi transmite că potrivit formulei de calcul impuse de legiuitor se ajunge la un tarif de 230 lei pentru colectarea deșeurilor reciclabile.

Domnul Menabit insistă ca doamna Secretar General să deschidă H.C.L. nr.8/2024.

Doamna Secretar General îi transmite că ascultă interpelarea și în același timp căuta în materialele transmise justificarea pentru a o comunica. În acest timp precizează faptul că H.C.L. nr.8/2024 se aplica unui alt contract aflat în derulare la acel moment.

Domnul Menabit roagă să i se spună care este diferența între cele două acte și întrebă de ce nu s-a modificat ca urmare a hotărârii respective.

Doamna Secretar General verifică materialul și precizează între timp faptul că va adresa o întrebare

direcției de specialitate care este raționamentul aplicat.

Domnul Menabit întreabă de ce s-a ajuns în ședință fără a se cunoaște răspunsul la întrebarea lui.

Doamna Secretar General precizează faptul că se putea adresa această întrebare în comisiile de specialitate pentru a se pregăti răspunsul până la ședință.

Domnul Menabit precizează faptul că nu face parte din comisia economică, iar doamna Secretar menționează faptul că are un coleg care face parte sau putea să trimită un email așa cum o face de obicei.

Domnul Menabit dorește să i se răspundă la întrebare.

Doamna Secretar General precizează faptul că va formula o solicitare către direcția de specialitate.

Domnul Menabit afirmă că în calitatea dumnealui de consilier local a luat la cunoștință în baza documentelor prezentate și potrivit art.274 din Codul Penal, omisiunea sesizării, se consideră obligat să facă sesizare către organele competente.

Doamna Secretar General menționează că a la cunoștință despre plângerile ce urmează să fie făcute.

Domnul Foleanu i se adresează domnului Menabit cu rugămintea de a fi mai explicit în ceea ce dorește să evidențieze legat de această situație.

Domnul Menabit reia afirmațiile anterioare.

Doamna Secretar General intervine și precizează faptul că potrivit documentației transmise către toți consilierii locali, tariful de 881 lei, potrivit raportului de specialitate, este fundamentat în baza Ordinului A.N.R.S.C. nr.640/2022. Așadar, la momentul la care a fost scos la licitație publică acest contract nou față de cel din ianuarie, deoarece la momentul respectiv era vorba despre un alt contract, s-a mers pe tariful de 881 lei, preț stabilit de Ordinul A.N.R.S.C. nr.640/2022.

Domnul Angelescu dorește să intervină și să aducă completări.

Domnul Menabit vorbește în același timp și nu îi permite domnului Angelescu să își expună ideea.

Domnul Angelescu continuă și menționează că procedura presupune că în urma stabilirii cantităților medii de sortare deșeurilor care sunt valorificate trebuie renegociat contractul. Tariful pentru sortarea deșeurilor reciclabile este dinamic în funcție de cantitatea de deșeurilor valorificate. Pentru licitația care a fost, timp de 3 ani se va lucra cu groapa de gunoi de la Costinești, dacă nu se activează groapa de gunoi de la Mangalia și din 3 în 3 luni, dacă este cazul se va ajusta acest tarif în funcție de cantitățile de deșeurilor reciclabile ce sunt valorificate. Acesta este motivul pentru care în luna ianuarie apare aceeași Hotărâre a Consiliului Local, deoarece sunt două contracte total diferite, contracte negociabile, tariful oscilând în funcție de media cantității de deșeurilor valorificate.

Domnul Menabit afirmă că a înțeles și precizează că la contractul din 2023 a fost un target de 10 tone pentru valorificarea deșeurilor reciclabile, în ianuarie targetul este de 2882 tone, iar în prezent 57 tone de deșeurilor reciclabile valorificabile. Aceasta este diferența între cele trei contracte.

Domnul Angelescu declară că acesta este efectul faptului că populația încă nu sortează deșeurile.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi „pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin Daniel, Angelescu Dragoș, Griguța Nicoleta, Ioniță Dragoș-Marian, Luca Lucian, Coșar Cristina, Toma Vasile, Zbanț Iulian, Moldovan Dănuț, Foleanu Paul Florin, Dumitrașcu Laurențiu, Călin Maria și Iorguș Zanfir), **3 voturi „abținere”** (Canea Larisa Elisabeta, Marinescu Teodor, Menabit Ozghion) și **0 voturi „împotriva”**.

Având în vedere faptul că nu au mai fost alte probleme ridicate în fața consiliului local, președintele de ședință desemnat, Zbanț Dorinel-Iulian, mulțumește pentru participare colegilor și declară închise lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată a Consiliului Local Mangalia din data de 05.08.2024.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ZBANȚ DORINEL-IULIAN**

**SECRETAR GENERAL MUNICIPIU,
CIOCĂNEL ANDREEA**

**Compartiment Relația cu Consiliul Local,
Ionela Cristina**

