



Consiliul Local al Municipiului Mangalia

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, **21.03.2024** cu ocazia întrunirii în ședința ordinară, a membrilor Consiliului Local Mangalia, convocată prin **Dispoziția nr.714/15.03.2024**.

La ședință sunt prezenți următorii consilieri locali în funcție:

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| 1. Ali Leila | – prezent; |
| 2. Andrei Sorin Daniel | – prezent; |
| 3. Angelescu Dragoș | – prezent; |
| 4. Călin Maria | – prezent; |
| 5. Canea Larisa Elisabeta | – absent ; |
| 6. Dinu Mihaela | – absent ; |
| 7. Dumitrașcu Laurențiu-Iulian | – prezent; |
| 8. Foleanu Paul Florin | – prezent; |
| 9. Griguța Nicoleta | – prezent online; |
| 10. Ioniță Dragoș-Marian | – prezent; |
| 11. Iorguș Zanfir | – prezent; |
| 12. Luca Lucian | – prezent online; |
| 13. Marinescu Teodor | – prezent online; |
| 14. Menabit Ozghiun | – prezent; |
| 15. Moldovan Dănuț | – prezent; |
| 16. Stan Linica | – prezent; |
| 17. Tanasă Neculai | – prezent; |
| 18. Toma Vasile-Dorel | – prezent online; |
| 19. Zbanț Iulian Dorinel | – prezent. |

Această ședință este statutară, cvorumul fiind legal îndeplinit, participând un număr de **17 consilieri locali**.

Ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Mangalia se desfășoară în *sistem mixt*, prin prezența fizică a consilierilor locali în sala de ședințe a Consiliului Local din cadrul Primăriei Municipiului Mangalia, cât și prin intermediul mijloacelor electronice, respectiv prin platformă online de videoconferințe.

La lucrările ședinței participă doamna Ciocănel Andreea – Secretar General Municipiu.

Domnul Andrei Daniel Sorin, președintele de ședință desemnat, declară deschise lucrările ședinței și solicită consemnarea prezenței pentru domni consilieri, atât fizic, cât și on-line.

La efectuarea apelului nominal sunt prezenți 16 consilieri locali din totalul de 19 consilieri locali în funcție, dintre care prezenți on-line sunt doamna Griguța Nicoleta, domnul Marinescu Teodor și domnul Toma Vasile-Dorel, iar 2 consilieri sunt absenți nemotivat, respectiv doamna Canea Larisa Elisabeta și doamna Dinu Mihaela.

Doamna Secretar General precizează faptul că la ședință sunt prezenți 16 consilieri locali, aspect precizat și de domnul Andrei Sorin care-i va permite interpelarea domnului Menabit după ce va fi consemnată prezența.

Domnul Marinescu Teodor intervine și întreabă dacă inițiatorul ședinței este prezent în sală și solicită să se consemneze faptul că nu este prezent nici fizic, nici online, domnul Menabit întărind ideea că inițiatorul niciodată nu participă la ședințe.

Domnul Menabit solicită o interpelare către doamna Secretar General Municipiu și dorește să cunoască care este prezența, câți consilieri sunt în ședință.

Doamna Secretar General îi răspunde domnului Menabit faptul că sunt 13 consilieri locali prezenți fizic și 3 consilieri locali prezenți online.

Domnul Menabit dorește să știe dacă sunt numărați și consilierii prezenți online.

Doamna Secretar General îi răspunde și precizează faptul că potrivit prevederilor Codului Administrativ, consilierii locali prezenți online se consideră prezenți la ședință.

Domnul Menabit, consideră Codul Administrativ ca fiind norma generală, iar norma de aplicare a Codului Administrativ este Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local.

Domnul Luca Lucian se conectează la lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Totodată, domnul consilier Menabit dorește să precizeze prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Local, însă întrerupe ideea precizând faptul că intervențiile dumnealui nu sunt consemnate în procesele-verbale. De asemenea, roagă ca atunci când nu se înțelege ce vorbește să fie rugat să repete pentru a se consemna în procesul verbal. În continuare, revine la interpelarea începută și precizează faptul că la art.23 din Regulament se menționează faptul că ședințele consiliului local se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor locali în funcție, fiind considerați prezenți în ședință și consilierii locali care participă prin utilizarea oricăror mijloace electronice, respectiv platforma online de videoconferințe în situații excepționale, constatate de autoritățile abilitate, care fac imposibilă prezența consilierilor locali în sediul primăriei municipiului Mangalia, iar dacă doamna Secretar General are o problemă de înțelegere, există și H.C.L. nr.52/2020 privind stabilirea procedurii de desfășurare a ședințelor Consiliului Local al municipiului Mangalia, în situații excepționale constatate de autoritățile abilitate. Astfel, ceea ce este în Regulament, pentru că acesta a fost făcut după adoptarea H.C.L. nr.52/2020 în perioada pandemiei, unde este prevăzut că este admisă prezența online numai în situații de epidemii, pandemii, fenomene naturale extreme.

Doamna Secretar General îl roagă să continue citirea articolului.

Domnul Menabit citește pe sărite continuarea, respectiv: și alte situații care fac imposibilă prezența consilierilor așa și continuă cu mențiunea că este în baza adresei nr.46408/23.03.2020 a M.L.P.D.A. înaintată prin Instituția Prefectului Județului Constanța nr.4781 unde precizează că în data de 1 iulie 2023 la 3 zile după apariția în Monitorul Oficial prin H.G. nr.20 se decretează ieșirea din pandemia de Covid de către Guvernul României.

Astfel, domnul Menabit menționează faptul că de la ieșirea din pandemie și până în prezent nu au fost prezentate procesele verbale aferente ședințelor de consiliu, spre aprobare, ca să se poată constata că la cvorumul de prezență au fost numărați și consilierii locali online, sens în care o întreabă pe doamna Secretar General care este prezența în consiliul local, respectiv dacă este cu cei care sunt online sau fără aceștia.

Doamna Secretar General precizează faptul că prezența la această ședință este formată din 16 consilieri locali, inclusiv cu cei 3 consilieri locali aflați online.

Domnul Menabit mulțumește și precizează faptul că se va adresa Instituției Prefectului, instanței și parchetului pentru a le afla părerea și pentru a clarifica acest aspect.

Domnul Președinte de ședință prezintă proiectele de hotărâre aflate pe ordinea de zi și pe ordinea de zi suplimentară și înainte de a le supune la vot, întreabă dacă sunt persoane care nu pot participa la dezbateri și la vot.

În acest sens iau cuvântul doamna Stan Linica precizând că nu va participa nici la dezbateri și nici la vot, motivând interesul patrimonial, la punctele nr.3 și nr.5 din ordinea de zi și punctul nr.1s din ordinea de zi suplimentară, precum și domnul Moldovan Dănuț care declară că nu va participa nici la dezbateri, nici la vot, motivând interesul patrimonial, la punctul nr.7 din ordinea de zi.

După aceste precizări, domnul Andrei Daniel-Sorin supune la vot aprobarea proiectului ordinii de zi, împreună cu cea a proiectului ordinii de zi suplimentare și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila,

Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul Florin, Ioniță Dragoș-Marian, Iorguș Zafir, Moldovan Dănuț, Stan Linica, Tanasă Neculai, Zbanț Iulian Dorinel, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian - prezenți online) și 2 voturi ”împotriva” (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor - prezent online).

ORDINE DE ZI:

1. Aprobarea proceselor-verbale ale ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 27.10.2023, al ședinței ordinare din data de 15.11.2023, al ședinței extraordinare din data de 04.12.2023, al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 08.12.2023, al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 12.12.2023, al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 19.12.2023, al ședinței ordinare din data de 21.12.2023, al ședinței ordinare din data de 25.01.2024, al ședinței extraordinare din data de 31.01.2024, al ședinței extraordinare din data de 12.02.2024 și al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 15.02.2024.

Domnul Angelescu Dragoș solicită permisiunea și intervine propunând un amendament cu privire la eliminarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 21.12.2023, întrucât acesta nu a fost finalizat și nu a fost transmis, acesta urmând a fi aprobat într-o ședință ulterioară.

Domnul Menabit intervine și solicită o interpelare întrebând în cât timp procesele verbale se fac publice.

Doamna Secretar General Municipiu, precizează faptul că procesele verbale se publică pe pagina de internet în termen de 3 zile de la aprobare.

De asemenea, domnul Menabit întreabă care este termenul de aprobare al proceselor verbale dat fiind termenul lung dintre data ședinței și momentul publicării procesului verbal al ședinței. Totodată, precizează faptul că intervențiile domnului Menabit nu sunt consemnate în procesele – verbale și întreabă de ce doamna Secretar General dă ochii peste cap și consideră că peste tot doamna Secretar General ”a băut apă după domnul viceprimar”, făcând un abuz și îngrădind calitatea acestuia de consilier local.

Doamna Secretar General încearcă să intervină spunând faptul că în procesele verbale sunt consemnate intervențiile domnului Menabit, însă nu este lăsată de acesta să vorbească.

Mai precizează domnul Menabit că au fost luate în considerare voturile consilierilor prezenți online deși, în accepțiunea dumnealui este neconform cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare, fapt ce nu a fost cunoscut de domnul consilier local întrucât nu au fost aprobate și publicate procesele-verbale.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că această discuție a mai avut loc.

În continuare, domnul Menabit o întreabă pe doamna Secretarul General dacă pentru acest proiect de hotărâre există avizul comisiilor de specialitate.

Doamna Secretar General întreabă pentru care proiect de hotărâre.

Domnul Menabit răspunde precizând că pentru proiectul de hotărâre de la punctul nr.1, întrucât consideră că trebuie aviz pentru a se afla pe ordinea de zi.

Doamna Secretar General Municipiu îi răspunde domnului Menabit precizând faptul că nu este necesar avizul comisiilor pentru aprobarea proceselor verbale, întrucât acestea nu sunt proiecte de hotărâre, procedura fiind alta față de cea pe care o relatează domnul consilier local.

În continuare, domnul Menabit accentuează ideea că la numărarea voturilor au fost luați în calcul și consilierii locali prezenți online contrar prevederilor regulamentului și faptul că în procesele – verbale s-a menționat ceva neconform cu realitatea.

Doamna Ciocănel Andreea îi cere domnului Menabit să transmită în scris exact intervențiile la care face referire pentru a verifica în paralel consemnările din procesele verbale cu cele din înregistrările video ale ședințelor.

În continuare, domnul Președinte Andrei Sorin supune la vot punctul nr.1 cu privire la aprobarea proceselor-verbale ale ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 27.10.2023, al ședinței ordinare din data de 15.11.2023, al ședinței extraordinare din data de 04.12.2023, al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 08.12.2023, al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 12.12.2023, al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 19.12.2023, al ședinței ordinare din data de 25.01.2024, al ședinței extraordinare din data de 31.01.2024, al ședinței extraordinare din data de

12.02.2024 și al ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 15.02.2024 și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul Florin, Ioniță Dragoș-Marian, Iorguș Zafir, Moldovan Dănuț, Stan Linica, Tanasă Neculai, Zbanț Iulian Dorinel, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun-prezent fizic, precum și Marinescu Teodor – prezent online).

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Mangalia;

Domnul Președinte întreabă dacă dorește cineva să intervină și permite domnului Menabit care o interpelează pe doamna Secretar General solicitând clarificări în sensul de a preciza cum este posibil să fie modificat regulamentul, implicit nivelul taxelor și impozitelor chiar și cu 300%, etc. în cursul anului și nu de la 1 ianuarie așa cum prevede regulamentul, respectiv legislația. De asemenea, întreabă când va intra în vigoare acest regulament.

Domnul Andrei solicită consemnarea intervenției domnului Menabit și dă cuvântul domnului Angelescu.

Domnul Angelescu dorește să precizeze faptul că se discută despre un regulament privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale, nicidecum despre modificarea unor taxe speciale.

Domnul Menabit intervine peste explicația dată de domnul Angelescu și precizează că nu este de acord cu răspunsul primit precizând că la art.2.6 este vorba de o majorare a taxei de autorizație de 3 ori, perceperea de penalități pentru nedepunerea la timp a solicitării autorizației de funcționare, precum și o amendă adiacentă acesteia și-l introduce în discuție și pe domnul consilier Foleanu căruia-i solicită punctul de vedere având în vedere pregătirea profesională a acestuia.

Domnul Angelescu încearcă să ia cuvântul însă nu este lăsat de domnul Menabit.

Doamna Secretar General precizează faptul că dacă în cuprinsul regulamentului nu este o dată prevăzută, acesta va intra în vigoare la momentul publicării și aducerii la cunoștința publicului.

Domnul Menabit întreabă din nou dacă în mijlocul anului.

Doamna Secretar General precizează faptul că este vorba despre un regulament de organizare și desfășurare și nu este lăsată să continue ideea.

Domnul Angelescu precizează faptul că materialele au fost transmise și îl invită pe domnul Menabit să facă contestație în scris către prefectură sau după cum consideră.

Domnul Menabit nu îi permite domnului Angelescu să continue ideea și revine cu privire la exprimarea punctului de vedere al domnului Foleanu.

Domnul Foleanu răspunde că orice taxă sau impozit trebuie să fie stabilite în anul anterior intrării în vigoare, iar dacă este vorba despre regulament și modul de funcționare, precizează că poate fi stabilit oricând în cursul anului.

Domnul Angelescu încearcă să continue ideea, însă domnul Menabit intervine și precizează faptul că acesta și-a expus părerea și punctul de vedere în calitate de consilier local.

Domnul Președinte intervine întrucât în sală se discută pe mai multe voci și cere permisiunea de a formula un *amendament* la art.21 care vizează activitățile recreative, în sensul de a se introduce codul CAEN 9329 privind locurile de joacă pentru copii.

Domnul Menabit o întreabă în plen pe doamna Secretar General dacă este necesar un referat de specialitate în acest sens, aceasta răspunzând că nu este necesar raportul de specialitate, motivat de faptul că nu este un amendament care să modifice întru-totul proiectul de hotărâre supus dezbaterii.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul Andrei care se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul Florin, Ioniță Dragoș-Marian, Iorguș Zafir, Moldovan Dănuț, Stan Linica, Tanasă Neculai, Zbanț Iulian Dorinel, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun-prezent fizic, precum și Marinescu Teodor – prezent online).

Se supune la vot și proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Moldovan Dănuț, Stan Linica, Zbanț Iulian Dorinel, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul Florin,

Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, Zbanț Iulian Dorinel) și 2 voturi "împotrivă" (Menabit Ozghiun-prezent fizic, precum și Marinescu Teodor – prezent online).

3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea taxei speciale de dezvoltare și promovare a turismului pe teritoriul administrativ al Municipiului Mangalia pentru anul 2024 aprobat prin H.C.L. nr.331/21.12.2023

Domnul Președinte invită la dezbaterile acestuia și pofteste persoanele care solicită să participe la discuții la acest proiect să ia cuvântul.

Din sală, dorește să ia cuvântul doamna Carmen Maxim, care a depus solicitare prealabilă de participare la ședință. Doamna dorește să cunoască forma finală a acestui proiect dezbătut în ședință publică, întrucât nu l-a regăsit în varianta propusă consiliului local, pe site-ul oficial al primăriei.

După intervenția doamnei, domnul viceprimar Angelescu Dragoș solicită intervenția și face precizări asupra modificărilor proiectului cu date concrete, însemnând 22 linii, în ceea ce privește cuantumul taxei speciale de dezvoltare și promovare a turismului pe teritoriul U.A.T. Mangalia, pentru anul 2024. Astfel, discuțiile purtate în cadrul dezbaterii publice urmează a fi astăzi supuse dezbaterii în plenul consiliului local la punctele nr.3 și nr.4 de pe ordinea de zi.

Doamna Maxim, după citirea acestora, cere permisiunea unei întrebări suplimentare și dorește să știe dacă toate aceste modificări, precizări, împreună cu motivările lor se regăsesc la dosarul proiectului propus spre aprobare.

Domnul Angelescu îi răspunde doamnei Maxim că toate materialele în discuție se regăsesc la dosar, inclusiv procesul verbal al dezbaterii și raportul dezbaterii publice.

Doamna Maxim precizează faptul că procesul verbal al dezbaterii a fost identificat și precizează faptul că raportul dezbaterii publice nu a fost identificat.

Domnul Președinte precizează faptul că atașat materialelor transmise se află și raportul dezbaterii publice.

Doamna Maxim dorește să știe dacă raportul dezbaterii publice a fost atașat doar la dosarul ședinței sau dacă a fost și publicat pe pagina de internet a Primăriei, întrucât intenționează atacarea acestui act administrativ în contencios.

Domnul Menabit Ozghiun solicită documentele fizic pentru a le verifica, întrucât acesta susține că nu a primit aceste documente.

Doamna Secretar General precizează faptul că materialul transmis domnului consilier local avea parte integrantă și acest raport al dezbaterii publice.

Domnul Menabit solicită să i se înmăneze exemplarul raportului din dosarul ședinței pentru a-l verifica.

Doamna Secretar General precizează faptul că documentul se află în materialele transmise la momentul convocării ședinței.

Domnul Menabit dorește să i se înmăneze exemplarul din dosarul ședinței, motivând că nu are acces la documentele transmise pentru ședință. Totodată, solicită și minuta dezbaterii aflată la dosarul ședinței. Acesta ia documentele de la Secretarul General și le înmănează în sală doamnei Maxim.

Domnul Președinte îi spune doamnei Maxim faptul că poate face o copie a documentelor, iar aceasta precizează faptul că nu este nevoie și le va solicita în mod oficial.

De asemenea, domnul Președinte solicită intervenția în cadrul discuției, întrucât dorește prezentarea a **două amendamente** însă intervine și dorește să ia cuvântul domnul Foleanu.

Domnul Foleanu întreabă ce se întâmplă cu taxa de promovare a turismului pentru că aceasta crește an de an devenind împovărătoare asupra agenților economici, considerând-o un bir, ea trebuind să aducă plus valoare în sensul atragerii de turiști și creștere a clientelei. Dorește să știe ce se întâmplă cu acești bani, întrucât întrebarea aceasta o adresează an de an fără a primi vreun răspuns și-i solicită un răspuns domnului viceprimar.

Domnul Președinte intervine și dumnealui pentru a-i solicita domnului Menabit să aștepte să i se dea cuvântul, după primirea răspunsului la intervenția domnului Foleanu.

Domnul Angelescu îi răspunde că această taxă de promovare și dezvoltare este alocată integral conform regulamentului către O.M.D. pentru organizarea de evenimente în vederea atragerii de turiști în colaborare cu organizația de tipul festivalului KiMaRo, expunerea la târgul de turism, taxele de stațiune

sunt redirecționate către acțiuni de reparații și întreținere a stațiunilor turistice, iar taxele de avizare către acțiuni de întreținere și reparații a domeniului public.

În accepțiunea domnului Foleanu, înseamnă că se schimbă destinația fondurilor, aceasta presupunând cheltuieli pentru reparații și întreținere a stațiunilor turistice.

De asemenea, domnul Foleanu constată cu indignare faptul că sunt interzise acțiuni de comercializare a unor alimente cu specific take-away cum ar fi înghețata la cornet, vânzarea de produse cu specific local – plăcintă dobrogeană, șuberek, etc., și face referire la faptul că nicăieri în lume în stațiuni turistice nu se întâmplă astfel, că localnicii nu cunosc faptul că acțiunile de închiriere privată vor fi taxate, că se cheltuie nejustificat de mult de către O.M.D., fonduri din sursele atrase de la populație, că nu au loc acțiuni concrete și specifice de promovare a turismului.

Domnul Angelescu a răspuns că toate aceste acțiuni despre care se discută au loc și au fost menționate, nefiind interzisă vânzarea, ci forma de vânzare.

În sală au loc discuții pe această temă cu privire la comercializarea de tip take-away.

Domnul Angelescu precizează faptul că în cadrul acestei ședințe se va supune dezbaterilor inclusiv programul de evenimente din partea O.M.D.

Domnul Menabit intervine precizând că O.M.D. nu mai face achiziții prin SEAP, ba mai mult, la precedentele achiziții, acestea au fost urcate pe platforma de achiziții SEAP după ce au avut loc evenimentele.

Domnul Angelescu precizează faptul că aceasta este opinia domnului Menabit, întrucât există organe de control care verifică aceste aspecte.

Domnul Menabit revine și reia ideea că șuberek-ul nu poate fi comercializat decât *"la geam"* pentru că e o activitate specifică.

Domnul Angelescu spune că este permisă comercializarea acestor produse pe terasă, la masă, într-un cadru civilizată și igienic.

Domnul Menabit continuă spunând că și plăcinta dobrogeană, produs protejat UNESCO este interzisă în stațiuni, aceasta neputându-se comercializa la interior, întrucât intră mirosul în haine.

În continuare, domnul Menabit, continuă discuția cu un **amendament** în sensul că această taxă să intre în vigoare în anul următor, respectiv de la 1 ianuarie 2025. În acest sens, face referire la un dosar formulat de Prefectul Județului Olt pentru un act administrativ emis de municipiul Caracal cu privire la introducerea, modificarea, eliminarea impozitelor, taxelor locale și contribuțiilor obligatorii, precum și cu privire la art.11 din Legea nr.273/2006, art.4 alin.(2) din Codul Fiscal.

Domnul Andrei, intervine aducând în discuție cele **două amendamente** pe care a dorit să le formuleze anterior și nu i s-a permis, cu privire la taxa de avizare aplicată agenților economici din stațiuni în extrasezon în cazul unor spații comerciale autorizate pe perioada sezonului estival în stațiunile turistice care solicită în extrasezon schimbarea activității economice, taxa pentru eliberarea avizului program de funcționare să fie în sumă de 239 lei, cu excepția codurilor CAEN care se referă la restaurante.

În acest sens, intervine domnul Angelescu pentru a da un exemplu, respectiv un restaurant care în timpul sezonului estival se autorizează ca activitate de alimentație publică, iar după 1 septembrie închiriază spațiul pentru o altă activitate economică, va avea posibilitatea să desfășoare activitate economică în afara sezonului estival prin achitarea unei taxe pentru respectiva locație în cuantum de 239 lei, încurajându-se astfel activitățile economice în extrasezon în stațiunile turistice.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că în extrasezon se deservește municipalitatea, iar în sezonul estival deservește turismul.

Domnul Andrei dorește să revină și să formuleze și **al doilea amendament**, care este în completare la amendamentul formulat la proiectul de hotărâre nr.2, respectiv prin introducerea la art.2 pct.4, la agreement fără alimentație publică a sintagmei „cu excepția spațiilor până în 500 mp, unde va rămâne taxa de autorizare conform suprafețelor și conform Codului Fiscal.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că este vorba de locurile de joacă cu o suprafață mai mică de 500mp care se încadrează la pct.4 care pot rămâne doar cu taxa de avizare și funcționare, fără a se institui și taxa de promovare care se va aplica doar celor cu suprafețe mai mari de 500mp.

Domnul Menabit propune ca pentru spațiile mai mici de 500mp taxa să fie de 2 lei sau 500 lei, iar în urma unor discuții întreabă care este cuantumul aprobat la această dată.

Domnul Angelescu răspunde și precizează faptul că la activitatea de agreement fără alimentație publică este taxa de 10.000 lei, cum este complexul Aventura Park.

Domnul Andrei precizează faptul că își asumă amendamentul cu privire la modificarea cuantumului la 500 lei.

Domnul Iorguș Zanfîr, de asemenea, intervine prompt și vehement și-și manifestă nemulțumirea cu privire la faptul că opoziția nu am fost consultată și trage un semnal de alarmă asupra declinului orașului oferindu-și expertiza dumnealui pentru revirimentul urbei și solicită acțiuni concrete și imediate de redresare a situației economice, atrăgând atenția asupra împovărării locuitorilor și declinului turismului, precum și situației dezastruoase a Șantierului Naval care reprezenta aproximativ 35% din puterea economică a orașului.

Domnul Menabit formulează o interpelare prin care solicită să se comunice dacă există aviz de la vreuna dintre comisiile de specialitate pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul Președinte precizează faptul că există avizul Comisiei Economice și al Comisiei Urbanism – Juridică.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că aceste comisii au fost online.

Domnul Andrei precizează faptul că, Comisia Urbanism – Juridic a fost în sistem mixt, hibrid.

Domnul Menabit menționează că acesta a participat la comisie unde erau 3 consilieri locali prezenți, iar el a părăsit lucrările ședinței și au rămas 2 consilieri locali prezenți.

Domnul Andrei precizează faptul că după părăsirea de către domnul Menabit a ședinței, au rămas 2 consilieri locali prezenți fizic și 2 consilieri locali prezenți online.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că cei 2 consilieri locali prezenți fizic nu au făcut cvorum. De asemenea, domnul Menabit precizează faptul că art.14 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local prevede la funcționarea comisiilor de specialitate faptul că, comisiile funcționează în plen și deliberează cu votul majorității simple a lor, adică în plen. Continuă și precizează faptul că în situații excepționale constatate de autoritățile abilitate, precum epidemii, pandemii, fenomene naturale sau alte situații care fac imposibilă prezența consilierilor locali, adică cele constatate de autoritățile abilitate și întreabă pe doamna Secretar General dacă există această situație.

Domnul Andrei intervine și subliniază ceea ce a spus domnul Menabit, respectiv alte situații care fac imposibilă prezența consilierilor locali.

Doamna Secretar General dorește să răspundă faptul că este vorba de prima teză a articolului și despre a doua teză unde se face referire la alte situații.

Domnul Menabit întreabă despre ce teze este vorba, și roagă să se precizeze care este situația constatată de autoritățile abilitate.

Doamna Secretar General precizează faptul că se discută despre a doua teză.

Domnul Menabit consideră ca este vorba de toate, și nu s-au mai enumerat cutremurele, războaiele.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că este vorba și despre alte situații care fac imposibilă prezența consilierilor locali la ședință.

Domnul Menabit consideră că ceilalți colegi din sală au o problemă de interpretare și e solicită să citească H.C.L. nr.52 din 2020.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că domnul Menabit și-a exprimat punctul de vedere, și solicită ca acesta să lase și pe ceilalți consilieri locali să își exprime punctul de vedere.

Domnul Menabit întreabă cine scrie procesul – verbal și solicită ca punctul acestuia de vedere să se consemneze, și să nu se mai redacteze faptul că nu s-a înțeles ce a vorbit.

Domnul Președinte dorește să se treacă mai departe și să se supuna votului amendamentele în ordinea formulării.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul Menabit și *se respinge cu 7 voturi "pentru"* (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor, prezent online) și *9 voturi "abținere"* (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

Se supune la vot primul amendament formulat de domnul Andrei și *se aprobă cu 15 voturi "pentru"* (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și *1 vot "impotrivă"* (Marinescu Teodor – prezent online).

Se supune la vot al doilea amendament formulat de domnul Andrei și *se aprobă cu 15 voturi "pentru"* (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel,

Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotriva"** (Marinescu Teodor – prezent online).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele două amendamente adoptate și *se respinge* cu **9 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Doamna Stan Linica, așa cum a precizat și la începutul ședinței, nu a participat la dezbaterile proiectului de hotărâre și nici la procedura de vot, neavând intervenții asupra acestuia.

În sală continuă discuții cu privire la modalitatea de exprimare a votului în sistem online și fizic.

4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea taxei speciale pentru eliberarea/ vizarea autorizației/ avizului program de funcționare pentru activitățile de comercializare a produselor și serviciilor de piață în Municipiul Mangalia pentru anul 2024, aprobată prin H.C.L. nr.330/21.12.2023;

Doamna Călin părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Domnul Foleanu solicită o interpelare scurtă cu propunerea ca acest proiect să conțină un **amendament** cu privire la plata în 2 tranșe a taxei, conform promisiunii făcute de domnul primar într-o întâlnire anterioară despre care nu a avut cunoștință, către agenții economici și anume, o jumătate la depunerea documentației în vederea obținerii autorizației, iar cealaltă jumătate să fie achitată la data de 15 iulie.

Intervine doamna Stan Linica cu mențiunea că această taxă se plătește integral pentru a se preîntâmpina neplata ulterioară a celei de-a 2-a tranșe.

Domnul Foleanu precizează faptul că pentru aceste situații există deciziile de impunere și alte proceduri de recuperare.

Intervine și domnul Angelescu care spune că din istoricul plăților s-a observat că agenții economici evită plata celei de-a 2-a tranșe și este dificil de recuperat chiar și prin serviciul de recuperare prin executare silită.

De asemenea, intervine și domnul Moldovan care spune că se consideră discriminat întrucât dumnealui în calitate de agent economic cu activitate permanentă a achitat integral taxa în discuție.

Sunt expuse în continuare păreri, unele neinteligibile, de către domnii consilieri locali.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că formulează un **amendament**, respectiv aplicarea cu data de 1 ianuarie 2025 conform art.11 din Legea nr.273/2006 a finanțelor publice și conform art.4 din Codul Fiscal care precizează că aceste modificări intră în vigoare de la 1 ianuarie a anului următor.

Doamna Stan dorește să intervină, însă nu i se permite.

Domnul consilier Menabit mai solicită o interpelare, respectiv solicită să se consemneze dacă acest proiect de hotărâre are avizul comisiilor de specialitate.

Domnul Angelescu îl întreabă dacă se poate ține cont de această interpelare până la sfârșitul ședinței, pentru a nu mai repeta domnul Menabit la fiecare proiect de hotărâre.

Doamna Călin revine la lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Menabit precizează faptul că o va formula la fiecare proiect de hotărâre pentru a fi consemnată în procesul verbal, întrucât atunci când va formula acțiune în instanță, acesta nu va depune întreg procesul verbal al ședinței, ci doar ceea ce s-a dezbătut la respectivul proiect.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că este pertinentă observația domnului Menabit, fiind vorba de acțiune în contencios administrativ. În continuare, domnul Andrei răspunde la interpelarea formulată anterior, și precizează faptul că există avizul Comisiei Economice în sistem online.

Domnul Menabit nu este de acord să primească răspuns din partea Președintelui de ședință, întrucât dorește ca răspunsul să îi fie comunicat de Secretarul General.

Doamna Secretar General precizează faptul că i-a fost comunicat avizul Comisiei Economice.

Domnul Menabit întreabă cui a fost comunicat acest aviz, întrucât acesta nu îl are. De asemenea, acesta precizează faptul că scrie că atunci când se transmit documentațiile, acestea trebuie să fie însoțite de avizele comisiilor de specialitate, iar acestea nu au fost transmise.

Doamna Secretar General precizează faptul că ședințele comisiilor de specialitate se țin de regulă ulterior transmiterii proiectelor de hotărâre, conform prevederilor legale.

Domnul Menabit nu este mulțumit de răspuns și întreabă din nou ce avize sunt pentru acest proiect de hotărâre.

Doamna Secretar General răspunde din nou și precizează faptul că există la dosar avizul Comisiei Economice din data de 20.03.2024 desfășurată în sistem online, și al Comisiei Urbanism – Juridic din data de 21.03.2024 desfășurată în sistem mixt.

În continuare intervine domnul Președinte de ședință care reiterează faptul că există avizul Comisiei Economice din data de 20.03.2024 desfășurată în sistem online și avizul Comisiei Urbanism – Juridic din data de 21.03.2024 desfășurată în sistem mixt.

Domnul Menabit întreabă dacă consilierii locali prezenți online și-au exprimat votul și au fost numărați la vot.

Domnul Președinte răspunde afirmativ, aceștia fiind prezenți la ședința comisiei.

Domnul Președinte dorește în continuare să se supună votului cele două amendamente formulate.

Domnul Menabit mai intervine cu mențiunea că în accepțiunea dumnealui, nicio societate n-ar fi primit aviz de funcționare dacă nu plătea impozitul pe salariu la Primăria Mangalia.

Domnul Andrei îi împărtășește opinia dar menționează că este mai greu de aplicat.

În continuare, domnul Președinte supune la vot amendamentul formulat de domnul Foleanu cu privire la plata în 2 tranșe a taxei și *se respinge* cu **7 voturi "pentru"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online) și **10 voturi "abținere"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

Domnul Menabit este nemulțumit de voturile exprimate „abținere”.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul Menabit cu privire la intrarea în vigoare de la 1 ianuarie 2025 și *se respinge* cu **7 voturi "pentru"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online) și **10 voturi "abținere"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

Domnul Menabit este nemulțumit de rezultatul votului precizând că va formula plângeri în acest sens.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfîr) și **2 voturi "impotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul exprimat cu referire la lipsa avizului legal al comisiilor de specialitate.

5. Proiect de hotărâre privind mandatarea în mod expres a reprezentantului Consiliului Local Mangalia în Adunarea Generală a Organizației de Management al Destinației Mangalia;

Domnul Președinte întreabă dacă sunt intervenții, și motivat de faptul că nu au fost ridicate, supune la vot proiectul de hotărâre.

Domnul Menabit citește titlul proiectului și precizează faptul că dorește să formuleze o interpelare. În acest sens, precizează faptul că domnul Filip a fost mandatat să fie președintele organizației în septembrie 2019 pentru o perioadă de 4 ani. Ulterior, rectifică și precizează faptul că este vorba de tot consiliul director. În continuare, precizează faptul că perioada de 4 ani a expirat în septembrie 2023, sens

în care întreabă dacă acest consiliu director mai este în funcție. În acest sens, roagă reprezentantul în Adunarea Generală să aducă la cunoștință în ședință faptul că mandatul consiliului director a expirat. În acest sens, domnul Menabit precizează faptul că toate aceste proiecte sunt semnate de domnul Filip fără drept de semnătură. Domnul Menabit solicită Secretarului General să verifice cele relatate.

Doamna Secretar precizează faptul că va verifica cele învederate, și precizează faptul că domnul Filip a semnat în calitate de președinte documentele aflate la dosar.

Domnul Andrei intervine și precizează faptul că se poate discuta despre un contract de management al domnului Filip.

Domnul Menabit expune în continuare faptul că domnul Angelescu care este viceprimarul municipiului și care lucrează în Primărie, are o funcție de conducere și în altă instituție publică.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că domnul Menabit a declarat că i-a formulat sesizare la Agenția Națională pentru Integritate pentru a dormi liniștit, sesizare pentru care i-a adus mai demult la cunoștință faptul că a venit rezoluția și nu s-a constatat niciun conflict de interese sau vreo incompatibilitate.

Domnul Menabit precizează faptul că nu s-a finalizat, nefiind mulțumit de rezoluție.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre, iar în timpul procedurii de vot domnul Menabit intervine cu o nouă interpelare, în sensul că dorește să afle ce avize ale comisiilor de specialitate sunt pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul Angelescu îl roagă ca în plenul ședinței să se vorbească pe rând și să se respecte procedurile și să arate respect față de colegi.

Domnul Menabit nu este de acord.

Domnul Președinte îi răspunde domnului Menabit și precizează faptul că este aceeași situație ca la punctele anterioare.

Domnul Menabit menționează faptul că există aviz de la Comisia Economică întrunită în sistem online, Comisia Urbanism întrunită în sistem mixt.

Doamna Secretar General precizează faptul că acest proiect a fost avizat favorabil și de către Comisia Socială.

Domnul Menabit întreabă cum a fost convoată aceasta.

Domnul Marinescu precizează faptul că s-a desfășurat în sistem online.

Domnul Menabit consideră că toate comisiile au avizat în mod nelegal proiectul de hotărâre.

Domnul Menabit mai are o interpelare și solicită să se consemneze în procesul – verbal faptul că proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de toate cele 3 comisii de specialitate, întrunite în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **9 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfîr) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Doamna Stan Linica, așa cum a precizat și la începutul ședinței, nu a participat la dezbaterile proiectului de hotărâre, neavând intervenții asupra acestuia, și nici la procedura de vot.

6. Proiect de hotărâre privind transformarea unor posturi din statul de funcții al SPITALULUI MUNICIPAL MANGALIA, valabil la data de 01.01.2024;

Domnul Menabit întreabă ce avize au fost obținute pentru acest proiect de hotărâre, iar domnul Președinte menționează faptul că este aceeași situație expusă la proiectele anterioare, comisiile de specialitate fiind întrunite în sistem online.

Se supune la vot și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Stan Linica, Zbanț Iulian Dorinel, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfîr, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 916 mp situat în Municipiul Mangalia, str.Portului, tronson 1, tronson 2, lot 1/1/1, jud. Constanța

Domnul Moldovan părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Doamna Simona Nichita, solicită permisiunea de a interveni din partea S.C. NIVO AUDIO PRODUCTION S.R.L. și a domnului maestru Nicolae Voiculeț pentru a solicita retragerea sau respingerea proiectului de hotărâre, deoarece consideră că vânzarea terenului fără procedura unei licitații publice prevăzută la art.363 din Codul administrativ este profund nelegală, motivând că licitația publică ar aduce beneficii financiare municipalității, precum și faptul că împreună cu administratorul societății menționat pe care îl reprezintă au o ofertă financiară în acest sens.

Domnul Președinte precizează faptul că proiectul de hotărâre poate fi retras doar de către inițiatorul acestuia, iar rezultatul votului se va evidenția ulterior dezbaterilor.

Totodată, doamna Simona Nichita dorește să se consemneze cele precizate anterior și pentru punctul nr.57 aflat pe ordinea de zi.

Domnul Președinte întreabă dacă mai sunt intervenții.

Domnul Menabit dorește să afle dacă există avize ale comisiilor de specialitate.

Domnul Președinte îi răspunde domnului Menabit că există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și avizul Comisiei Urbanism – Juridică întrunită în sistem mixt.

Domnul Menabit precizează faptul că este vorba despre un aviz informal.

Domnul Președinte întreabă dacă mai sunt intervenții.

Domnul Menabit intervine din nou și precizează că este a 4-a oară când intră în ședință acest proiect de hotărâre, iar la avizul comisiei se specifică că trebuiau depuse la documentație procesul verbal al arhitectului șef din 2021.

Doamna Secretar General intervine și precizează faptul că este vorba despre documentele solicitate de domnul Menabit pentru care a fost sunat să vină să i le înmâneze iar acesta nu a venit.

Domnul Menabit continuă și spune că este vorba despre un proces verbal prin care arhitectul șef a luat măsura demolării acestui imobil. În acest sens, precizează faptul că este vorba despre Procesul verbal nr. 22383/40/18.05.2021 prin care se dă măsura demolării, iar societatea Naby s-a judecat cu Arhitectul șef și cu Primăria Mangalia în dosar nr.2832/254/2021 și în luna iunie 2023 doarul apare ca primat și drept urmare măsura demolării este menținută.

Doamna Secretar General întreabă despre ce proces verbal vorbește domnul Menabit.

Domnul Menabit precizează că a solicitat aceste documente și nu i-au fost puse la dispoziție

Doamna Secretar General menționează faptul că l-a sunat pe domnul Menabit să vină în primărie să studieze documentele solicitate, iar acesta nu a dat curs invitației.

Domnul Menabit întreabă de ce nu au fost comunicate înscrisurile către comisia de specialitate.

Doamna Secretar General precizează încă o dată că a luat act de cele solicitate, a pregătit documentele și l-a invitat pe domnul Menabit la Primărie să le studieze, precizând faptul că aceste înscrisuri nu au legătură cu obiectul proiectului de hotărâre.

Domnul Președinte o roagă pe doamna Secretar General să dea citire documentelor solicitate de domnul Menabit.

Doamna Secretar General precizează faptul că în data de 10.05.2021 fost emisă o invitație de către Direcția Poliția Locală – Compartimentul Disciplina în Construcție către S.C. Naby Estival S.R.L. prin care s-a solicitat prezentarea la sediul Poliției Locale pentru clarificarea aspectelor legate de amplasare construcției, acte de proprietate, autorizație de construire, documentație tehnică, autorizație de funcționare. Ulterior, a fost emis Procesul Verbal de Constatare și Sancționare a Contravenției nr.22383/40 din 18.05.2021 potrivit căruia agenții constatatori au făcut următoarele mențiuni: S.C. Naby Estival S.R.L. a obstrucționat corpului de control prin neprezentarea documentelor solicitate prin Invitația din data de 10.05.2021.

Domnul Menabit intervine cu opinii, iar domnul Angelescu îi solicită să îi permită doamnei Secretar General să finalizeze intervenția.

Doamna Secretar General continuă și precizează faptul că prin Procesul Verbal de Constatare și Sancționare a Contravenției, Arhitectul șef a solicitat intrarea în legalitate prin prezentarea documentelor solicitate. În acest sens, S.C. Naby Estival S.R.L. a formulat plângere contravențională.

Domnul Menabit intervine din nou continuând să expună cele întâmplare.

Doamna Secretar General îi solicită domnului Menabit să îi permită să termine intervenția și să răspundă la cele solicitate. În continuare, precizează faptul că în dosarul nr.2832/254/2021 reclamanta a solicitat anularea procesului verbal, iar prin încheierea comunicată în data de 05.10.2021 motivat de faptul că nu s-a achitat taxa juridică de timbru, instanța a dispus suspendarea cauzei, și motivat de faptul că au trecut mai mult de 6 luni de la data suspendării, dosarul a fost redepus pe rol și s-a constatat perimarea, fiind achitată și contravenția.

Domnul Președinte consideră că membrii consiliului local au primit toate lămuririle necesare cu privire la cele învederate. În continuare, precizează faptul că prețul de vânzare al terenului este de 341.302 euro + TVA.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că referatele de specialitate sunt de anul trecut, iar codul administrativ spune că nu trebuie să aibă o vechime mai mare de 30 de zile.

Domnul Președinte precizează faptul că referatul de aprobare este din data de 11.03.2024.

Domnul Menabit crede că acestuia i-au fost comunicate alte materiale.

În continuare, domnul Menabit dorește să afle cine vrea să înstrăineze patrimoniul Mangaliei, respectiv Portul Turistic Mangalia.

Doamna Nichita Simona dorește să intervină din nou și întreabă dacă vânzarea va fi în mod direct sau prin licitație publică, întrucât este un bun ce aparține domeniului privat al statului.

Domnul Președinte precizează faptul că doamna și-a expus punctul de vedere la începutul dezbaterii, iar acum membrii consiliului local sunt în procedură de dezbatere și supunere la vot a proiectului de hotărâre. De asemenea, precizează în continuare, așa cum a expus anterior, faptul că retragerea proiectului de hotărâre se poate face doar de către inițiator, iar vânzarea se va face pe baza raportului de evaluare, iar potrivit legii există un termen de 15 zile în care constructorul de bună credință își poate exercita dreptul de preempțiune în cazul în care proiectul de hotărâre este aprobat.

Domnul Menabit o invită pe doamna Nichita Simona să i se alăture în formularea unei acțiuni penale.

Se supune la vot și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Stan Linica, Zbanț Iulian Dorinel, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit întreabă consilierii locali din partea Partidului Social Democrat dacă au votat „pentru”.

Domnul Angelescu îl roagă pe domnul Menabit să nu mai intervină în momentul în care se exercită procedura de vot, iar dacă mai are întrebări să intervină ulterior.

Domnul Menabit precizează că este consilier local și poate interveni, și îi mai spune domnului Angelescu că acesta nu i s-a adresat dumnealui, ci consilierilor locali din partea Partidului Social Democrat.

Se reia procedura de vot și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Stan Linica, Zbanț Iulian Dorinel, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Moldovan Dănuț, așa cum a precizat și la începutul ședinței, nu a participat la dezbaterile proiectului de hotărâre, neavând intervenții asupra acestuia și nici la procedura de vot.

Domnul Moldovan revine la lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că din 14 voturi „pentru”, 3 voturi „pentru” au fost exprimate online, și aceștia nu aveau dreptul să participe la vot.

Domnul Președinte precizează faptul că proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Domnul Menabit intervine și menționează faptul că va formula plângere penală pentru fals intelectual.

Domnul Președinte dorește să dea citire punctului nr.8 de pe ordinea de zi.

Doamna Nichita Simona intervine și dorește să mai adauge ceva cu privire la punctul nr.57 de pe ordinea de zi.

Domnul Președinte precizează faptul că s-a consemnat ca cele menționate la acest proiect de hotărâre să fie avute în vedere și la proiectul de hotărâre înscris la punctul nr.57 de pe ordinea de zi. Totodată, domnul Președinte precizează faptul că trebuie avut în vedere că terenul în cauză nu este un teren liber de sarcini, pe aceasta existând edificată o construcție pentru care se deține autorizație de construire.

Doamna Nichita Simona intervine și precizează faptul că pe teren există o construcție provizorie conform extrasului de carte funciară.

Din sală membrii consiliului local consideră ca aceste aspecte trebuie dezbătute la punctul respectiv de pe ordinea de zi.

Domnul Angelescu intervine și adaugă faptul că în cursul zilei membrii Consiliului Local au primit petiția formulată de domnul Voiculeț, precum și oferta înaintată.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A. pentru anul financiar 2023

Domnul Menabit întreabă ce comisii au avizat proiectul de hotărâre.

Domnul Președinte intervine și dorește să se consemneze pentru ca lucrurile să fie clare și pentru a nu se repeta de fiecare dată, și precizează faptul că atât Comisia Economică, cât și Comisia Socială s-au întrunit în sistem online, iar Comisia Urbanism și Juridică s-a întrunit în sistem mixt.

Domnul Menabit precizează faptul că va pune întrebarea la fiecare proiect de hotărâre. De asemenea, precizează faptul că un om inteligent prezintă de la început aceste aspecte.

Doamna Secretar General întreabă dacă aceasta a fost o jignire.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că va ține cont de intervenția domnului Menabit.

Domnul Foleanu precizează faptul că probabil domnul Menabit a glumit.

Domnul Menabit precizează faptul că se adresa domnului președinte.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfîr) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A. pentru anul financiar 2024

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre este avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online.

Domnul Menabit intervine cu o întrebare cu privire la prețul de producție al gigacaloriei, respectiv dacă acesta este fundamentat pe producție pe gaz sau producție pe gaz și CLU.

Domnul Angelescu răspunde și precizează faptul că acesta este conform materialelor și al avizului A.N.R.S.C.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfîr) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

10. Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A

Domnul Angelescu precizează faptul că motivat de faptul că A.M.E.P.I.P a devenit operațională abia la începutul lunii martie 2024, se poate demara procedura de selecție a membrilor consiliului de administrație fiind necesară inclusiv contractarea unui expert autorizat. În acest sens, potrivit legislației au fost acordate noi termene de derogare cu privire la aceste demersuri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuș, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile-Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **1 vot "abținere"** (Iorguș Zanfir) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit dorește să știe în cadrul căror comisii a fost avizat proiectul de hotărâre.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online, precum și al Comisiei Urbanism și Juridică care s-a întrunit în sistem mixt.

Domnul Menabit întreabă dacă acest proiect de hotărâre a fost și în cadrul Comisiei Urbanism – Juridică.

Domnul Președinte răspunde afirmativ.

Domnul Menabit dorește să se specifice din nou rezultatul votului și ce consilieri locali sunt online.

Domnul Angelescu intervine din nou cu privire la acest aspect și face mențiunea faptului că, de la începutul ședinței se tot precizează care sunt consilierii locali prezenți online. În acest sens, precizează faptul că la momentul consemnării rezultatului votului în procesul verbal al ședinței se va menționa exact care consilieri au votat, iar la începutul procesului verbal se vor specifica care consilieri locali sunt prezenți online și care consilieri locali sunt prezenți fizic în ședință.

Domnul Menabit este nemulțumit și întreabă dacă i se interzice dreptul de a întreba de ficare dată.

11. Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor provizorii în Consiliul de Administrație al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A., pentru încă un mandat de 5 luni

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online, precum și al Comisiei Urbanism și Juridică care s-a întrunit în sistem mixt.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre propunerile se vor exprima cu vot secret. În acest sens, propune ca pentru asigurarea continuității să se pregătească materialele cu aceleași persoane în cadrul consiliului de administrație actual.

Domnul Menabit intervine și întreabă cum vor participa la vot consilierii locali prezenți online.

Doamna Secretar General precizează faptul că membrii consiliului locali care sunt prezenți online nu vor participa la procedura votului secret.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că astfel membrilor consiliului locali prezenți online la ședință li se va interzice dreptul la vot. În acest sens, domnul Menabit precizează faptul că în aceste situații consilierii locali conectați online nu pot vota, deci prin urmare aceștia nu sunt prezenți la ședință. Astfel, domnul Menabit consideră că membrii consiliului locali prezenți online sunt prezenți ca spectatori și nu ca și consilieri locali.

Domnul Angelescu precizează faptul că membrii consiliului local care au fost în imposibilitatea de a ajunge fizic la ședință și-au asumat faptul că în astfel de situații nu pot participa la vot.

Domnul Menabit consideră că așa cum a funcționat Consiliul Local până la pandemie, așa trebuie să funcționeze și după aceasta, drept urmare este de părere că membrii consiliului locali prezenți online sunt absenți și nu pot fi calculați în cvorum.

Domnul Angelescu intervine și îi spune domnului Menabit că are toate posibilitățile și poate lua toate măsurile pe care le consideră împotriva adoptării acestui proiect, și-i solicită să înceteze cirul pentru imaginea lui.

Domnul Menabit îi răspunde și îi spune domnului Angelescu că încalcă legea și nu poate fi acuzat de creare de imagine.

În sală au loc discuții.

Domnul Președinte intervine pentru a aplană disputele și solicită membrilor consiliului local să depășească momentul să se continue dezbaterile pe marginea proiectului de hotărâre și în continuare întreabă dacă sunt propuneri pentru acest punct.

Domnul Angelescu dorește să formuleze ca propunere continuarea în aceeași componență a membrilor consiliului de administrație pentru asigurarea continuității și anume Badea Aurel, Colgiu

Dorinel, Bodnăraș Emil, Crăciunescu Constantin și Georgescu Dan Lucian. Astfel, întreabă membrii consiliului local dacă au și alte propuneri.

Domnul Foleanu precizează faptul că este vorba de o prelungire a mandatelor.

Doamna Secretar General intervine și precizează faptul că este vorba de numirea administratorilor provizorii până la finalizarea procedurilor de selecție. În acest sens, menționează faptul că a mai existat o numire a administratorilor provizorii în luna august 2023 pentru 5 luni, fiind prelungit mandatul cu încă 2 luni, iar în acest moment, având în vedere modificările legislative și ținând cont de procedura instituită odată cu operaționalizarea A.M.E.P.I.P., se procedează la o nouă numire a administratorilor provizorii până la finalizarea procedurilor de selecție conform noilor modificări legislative.

Întrucât nu mai sunt alte propuneri, domnul Președinte are rugămintea de a se proceda la completarea buletinelor de vot de către personalul din secretariat cu propunerile formulate, cu mențiunea că se va reveni cu rezultatul votului ulterior. În acest sens, solicită a se proceda la parcurgerea celorlalte proiecte de hotărâre aflate pe ordinea de zi a ședinței.

Membrii consiliului local sunt de acord cu propunerea domnului Președinte.

Domnul Menabit întreabă din nou cum vor vota consilierii locali prezenți online.

Domnul Foleanu îi răspunde că aceștia nu au cum să voteze propunerile.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei cu puterile instalate și modulele termice aflate în cadrul serviciului public de distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, în Municipiul Mangalia.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online.

Domnul Menabit întreabă ce aviz are acest proiect de hotărâre.

Domnul Președinte repetă din nou faptul că există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online.

Domnul Menabit face remarcă faptului că domnul Președinte uită să specifice.

Domnul Foleanu roagă domnul Președinte să urgenteze ședința, motivat de faptul că pare că mai durează foarte mult.

Domnul consilier local Toma Vasile - Dorel părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. ADMINISTRAREA PARCULUI INDUSTRIAL MANGALIA S.R.L. pentru anul financiar 2024

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

14. Proiect de hotărâre privind prelungirea perioadei de numire de către Consiliul Local Mangalia a administratorului provizoriu în Consiliul de Administrație al S.C. ADMINISTRAREA PARCULUI INDUSTRIAL MANGALIA S.R.L.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Domnul consilier local Toma Vasile - Dorel intră la lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițiată și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **1 vot „abținere”** (Iorguș Zanfir) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

15. Proiect de hotărâre privind mandatarea în mod expres a reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Mangalia în cadrul Adunării Generale a Acționarilor a S.C. ADMINISTRAREA PARCULUI INDUSTRIAL MANGALIA S.R.L.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că există o completare din partea Camerei de Comerț cu privire la suplimentarea ordinii de zi, conform materialului transmis, sens în care formulează un amendament.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul Angelescu și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "abținere"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții: "CONSTRUIREA DE LOCUINȚE nZEB PLUS PENTRU TINERI ÎN MUNICIPIUL MANGALIA, JUDEȚUL CONSTANȚA".

Domnul Angelescu precizează faptul că la proiectele de hotărâre înscrise la punctele nr. 16, nr.17, nr.18 și nr.19 pe ordinea de zi este vorba despre locuințe pentru tineri de 4 tipuri, sens în care menționează faptul că documentația tehnică este finalizată și trebuie comunicată Ministerului Dezvoltării împreună cu hotărârile consiliului local privind aprobarea acestora.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții: "CONSTRUIREA DE LOCUINȚE nZEB PLUS PENTRU TINERI ÎN MUNICIPIUL MANGALIA, JUDEȚUL CONSTANȚA – LOT 2

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții: "CONSTRUIREA DE LOCUINȚE nZEB PLUS PENTRU TINERI ÎN MUNICIPIUL MANGALIA, JUDEȚUL CONSTANȚA – LOT 3"

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții: "CONSTRUIREA DE LOCUINȚE nZEB PLUS PENTRU TINERI ÎN MUNICIPIUL MANGALIA, JUDEȚUL CONSTANȚA – LOT 4"

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice (faza P.T. + D.D.E.) și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții: "ÎMPREJMUIRE TEREN ȘI AMENAJARE CURTE INTERIOARĂ" pentru proiectul "CONSTRUIRE CREȘĂ, ÎMPREJMUIRE TEREN, RACORDURI ȘI BRANȘAMENTE LA UTILITĂȚI"

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art.2 din cuprinsul Hotărârii Consiliului Local nr.172/22.08.2023 privind aprobarea depunerii proiectului: "DIGITALIZAREA SPITALULUI MUNICIPAL MANGALIA"

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Iorguș Zanfir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării documentației tehnice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico – economici a proiectului: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL MANGALIA”

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Domnul Angelescu dorește să facă scurte precizări cu privire la proiectele de hotărâre înscrise la punctele nr.22 și nr.23 de pe ordinea de zi și precizează faptul că este vorba despre documentația tehnică de avizare a lucrărilor de intervenție pe sistemul de iluminat public, un studiu de oportunitate de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin care se dorește modernizarea întregului serviciu de iluminat public, fiind în discuție vorba de peste 130 km de străzi de rețele de iluminat public, proiect la care se lucrează de aproximativ 2 ani de zile pentru a fi siguri că vor fi cuprinse toate necesitățile orașului. Astfel, precizează faptul că, documentația tehnică la aceasta fază presupune modernizarea cu telegestiune a sistemului de iluminat public, iar studiul de oportunitate reprezintă 2 variante de lucru și anume, realizarea proiectului în regie proprie sau delegarea de gestiune către un operator prin procedura de licitație publică, valoarea proiectului fiind de peste 8 milioane euro. De asemenea, pentru a fi foarte clar, menționează că acele tronsoane de rețele realizate din fonduri europene nu vor face parte din acest program de reabilitare totală, ci doar vor fi conectate doar la sistemul de telegestiune pentru a putea fi gestionate inclusiv de la distanță.

Domnul Iorguș intervine cu întrebarea referitoare la posibilitatea îngropării cablurilor în pământ la lucrările deja executate.

Domnul Angelescu precizează faptul că există aceste situații, motivat de faptul că au fost proiecte care nu au avut cheltuieli eligibile și nu au existat programe de finanțare pentru a cuprinde tot orașul pe această temă și de aceea și soluția tehnică despre care se vorbește, cel puțin pe zona de trotuare a fost aceea de realizare din dale prefabricate pentru că pot fi refolosite la refacerea trotuarelor ulterior intervențiilor. De asemenea, precizează faptul că peste tot unde s-a intervenit în zona tramei stradale realizate pe proiecte pe fonduri s-au realizat subtraversări dese pe fiecare tronson de drum pentru că există posibilitatea să nu se meargă cu două rețele paralele. Același lucru nu s-a întâmplat în cazul proiectului realizat de R.A.J.A. care a intervenit peste proiectele municipiului după realizarea acestora, neputându-se respinge execuția lucrărilor prin P.O.I.M. începute în anul 2016, doar putându-se a se impune refacerea tramei.

Domnul Menabit intervine peste domnul Angelescu precizând că se cunoșteau aceste intervenții ale RAJA.

Domnul Angelescu precizează faptul că domnul Menabit nu cunoaște foarte multe despre realizarea proiectelor pe fonduri europene și îl roagă să îi permită să finalizeze răspunsul la întrebarea domnului Iorguș.

Domnul consilier local Dumitrașcu Laurențiu-Iulian părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Domnul Iorguș consideră că este vorba de o problemă națională cu privire la coordonarea programelor de finanțare, dar și locală motivat de faptul că trebuiau să se prevadă cheltuieli din bugetul local pentru zonele unde se intervine ulterior.

Domnul Angelescu precizează faptul că în cea mai mare parte a proiectelor s-a reușit să se facă acest lucru.

Domnul Iorguș menționează faptul că se pierd aproximativ 30% din fondurile alocate pentru necorelări de proiecte de acest gen, respectiv de reparații.

Domnul Președinte consideră că este un raționament bun.

Domnul Angelescu precizează faptul că intervenția R.A.J.A. asupra lucrărilor deja executate de municipalitate a fost impusă de Ministerul Fondurilor Europene direct de către Ministru.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că s-au depus diligențe inclusiv cu privire la recepția acestor lucrări.

Domnul consilier local Foleanu Paul părăsește lucrările ședinței – 15 consilieri locali prezenți.

Domnul Iorguș propune ca pe viitor să fie mai atent gândite și proiectate lucrările de către specialiști pentru a preîntâmpina astfel de situații neplăcute și în eventualitatea în care nu sunt fonduri prevăzute pentru lucrări de acest gen, acestea să fie prevăzute în buget.

Domnul consilier local Dumitrașcu Laurențiu-Iulian revine la lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Domnul Angelescu răspunde și precizează faptul că toate aceste aspecte au fost luate în calcul la fiecare proiect.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că din ce își amintește în cadrul consiliului local a mai fost aprobat un proiect pe iluminat public prin telegestiune care depășea 5.000.000 lei și s-a propus împărțirea acestuia în două, astfel precizează faptul că nu s-a realizat nimic, folosind un cuvând neadecvat.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba despre ceva ce s-a întâmplat anul trecut.

Domnul Menabit precizează faptul că este vorba despre o discuție din anul 2018, când s-a depus un asemenea proiect și la Piatra Neamț.

Domnul Angelescu înțelege despre ce proiect vorbește domnul Menabit și îi răspunde că face confuzie, amestecând proiectele, și că vorbește despre proiecte realizate de A.F.M.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Tanasă Neculai, Iorguș Zafir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

23. Proiect de hotărâre privind analiza și aprobarea "STUDIULUI DE OPORTUNITATE pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Mangalia

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Tanasă Neculai, Iorguș Zafir, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

Domnul Președinte propune luarea unei PAUZE de 5 minute, motivat de faptul că au trecut 2 ore și nu s-a ajuns nici măcar la jumătatea ședinței, iar membrii consiliului local sunt de acord.

După 5 minute se reiau lucrările ședinței Consiliului Local – **17 consilieri locali prezenți.**

Domnul Președinte propune membrilor consiliului local să procedeze la completarea buletinelor de vot distribuite de Secretarul General pentru proiectul de hotărâre înscris la punctul nr.11.

În sală au loc discuții cu privire la proiectele de hotărâre dezvoltate anterior.

Domnul Președinte roagă să se facă liniște în sală pentru a se putea desfășura ședința în mod solemn. În continuare, precizează faptul că în perioada în care domnii consilieri locali procedează la completarea buletinelor de vot să se procedeze și la dezbateră următorului punct pe ordinea de zi.

După revenirea din pauză, domnul consilier Andrei trece la abordarea proiectului cu rugămintea ca mai întâi, domnii consilieri să completeze buletinele de vot aferente discuției de la punctul nr.11 aflat pe ordinea de zi.

În timp ce se introduc voturile în urnă de către domnii consilieri, domnul Menabit întreabă despre avizul comisiilor și i se comunică de către domnul președinte de ședință, faptul că există avizul comisiei economice întrunită online și al comisiei urbanism întrunită în sistem mixt. Între timp, consilierii locali care au completat buletinele de vot, le introduc în urna secretă aflată în sala de ședință.

Domnul consilier local Marinescu Teodor părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei Contractului de delegare a gestiunii activităților de sortare, tratare mecano-biologică, compostare și depozitare a deșeurilor municipale din U.A.T. Municipiul Mangalia, județul Constanța, fără punerea la dispoziție a infrastructurii, nr.89613/22.12.2023, încheiat cu Iridex Group Salubrizare S.R.L.

Domnul Președinte roagă în continuare membrii consiliului locală să facă liniște pentru a se putea trece la dezbateră proiectelor aflate pe ordinea de zi.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **10 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai) și **1 vot "împotriva"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

25. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului General al Municipiului Mangalia, pentru activitatea desfășurată în anul 2022 și 2023

Domnul consilier local Marinescu Teodor intră la lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Președinte dorește să formuleze propuneri pentru desemnarea celor doi consilieri locali care să facă parte din comisia de evaluare a Secretarului General, sens în care propune pe domnul Angelescu Dragoș și pe domnul Moldovan Dănuț.

Domnul Președinte întreabă membrii consiliului local dacă mai sunt și alte propuneri.

De asemenea, domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online, al Comisiei Sociale întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot propunerea formulată de domnul Andrei și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **1 vot "abținere"** (Iorguș Zanfir) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea propunerea adoptată și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **1 vot "abținere"** (Iorguș Zanfir) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

26. Proiect de hotărâre privind actualizarea situației financiar – contabile a U.A.T. Municipiul Mangalia, în urma reglementării unor situații juridice locative

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Sociale întrunită în sistem online.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba despre o serie de chiriași împotriva cărora au fost luate măsuri de recuperare a creanțelor, fiind epuizate toate posibilitățile legale de recuperare, fapt pentru care se propune scăderea din situațiile financiare contabile a acestor creanțe.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

27. Proiect de hotărâre privind stabilirea situațiilor care motivează acordarea ajutoarelor de urgență, altele decât cele stabilite de art.85 din Legea nr.196/2016 privind venitul minim de incluziune;

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Sociale întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

28. Proiect de hotărâre privind modificarea procedurii de acordare a pachetului alimentar lunar pentru sprijinirea unor categorii de persoane ce se află în situații de dificultate sau vulnerabilitate economică și socială cu domiciliul stabil în Municipiul Mangalia, aprobată prin H.C.L. nr.114/29.06.2023;

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Sociale întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni cu obiective și lucrări de interes local stabilit pentru repartizarea orelor de muncă beneficiarilor de venit minim de incluziune pentru anul 2024;

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Sociale întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni cu obiective și lucrări de interes local stabilit pentru persoanele obligate să presteze muncă în folosul comunității de către instanțele de judecată și Serviciile de Probațiune și de persoanele care au copii în plasament pentru anul 2024;

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de acțiuni comunitare pentru combaterea sărăciei și excluziunii sociale, pentru anul 2024;

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării cuantumului chiriei pentru anul 2024 la unitățile locative pentru tineri destinate închirierii, situate în municipiul Mangalia, str. Ion Budai Deleanu, nr.15, nr.17 și nr.19 și str. Dimitrie Cantemir nr.3, nr.5, nr.7, nr.9 și nr.11

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Domnul Menabit dorește să afle ce înseamnă această actualizare a chiriei.

Domnul Angelescu precizează faptul că este vorba de aplicarea indicelui de inflație.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

33. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr.341/21.12.2023 privind constituirea fondului de locuințe de serviciu și aprobarea Regulamentului de repartizare și închiriere a acestora

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

34. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor în regim de închiriere libere situate în Municipiul Mangalia, conform Listei de priorități aprobată prin H.C.L. nr.11/25.01.2024

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințe, a Listei solicitanților care nu au acces la locuințe și a Listei de priorități pentru locuințele destinate închirierii, pentru tineri, în Municipiul Mangalia

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

36. Proiect de hotărâre privind retragerea repartiției pentru locuința socială situată în Municipiul Mangalia, Str. M.I. Dobrogianu, nr.63, bl.C1, et.2, ap.15, jud. Constanța, acordată doamnei Brehuescu Maria și repartizarea acesteia către următorul beneficiar înscris pe Lista de priorități aprobată prin H.C.L. nr.118/29.06.2023

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că recent i-a fost repartizată această locuință doamnei Brehuescu Maria și întrebă de ce i se retrace repartiția.

Domnul Moldovan precizează faptul că persoana în cauză nu și-a mai dorit locuința repartizată.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

37. Proiect de hotărâre privind retragerea repartițiilor pentru locuințele sociale situate în municipiul Mangalia, Str. M.I.Dobrogianu, nr.63, bl.C1, ap.18 și Str. M.I.Dobrogianu, nr.65A, bl. A04, ap.13 și repartizarea unor spații locative cu destinația de locuințe sociale următorilor beneficiari de pe Lista de priorități aprobată prin H.C.L. nr.118/29.06.2023

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

38. Proiect de hotărâre privind schimbarea locuinței deținută cu chirie de domnul ISMAIL ELVIS, situată în Municipiul Mangalia, Str. M.I.Dobrogianu, nr.77, bl.GOLD, et.2, ap.208, jud.Constanța, cu o locuință vacantă

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Domnul Menabit întreabă despre ce locuință vacantă este vorba.

Doamna Secretar General precizează faptul că este locuința vacantă este identificată potrivit art.2 din cuprinsul proiectului de hotărâre.

Domnul Menabit își continuă ideea că pentru solicitant nu a fost identificată o locuință vacantă.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că art.2 al proiectului de hotărâre precizează care este locuința repartizată.

Domnul Menabit întreabă de ce nu este menționată și în titlu.

Domnul Angelescu precizează faptul că nu pot fi menționate în titlu toate cele șase articole.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

39. Proiect de hotărâre privind schimbarea locuinței deținută cu chirie de doamna CURTI DENNISE, situată în Municipiul Mangalia, Str. Neagoe Basarab, nr.1, parter, ap.2, jud.Constanța, cu o locuință vacantă

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

40. Proiect de hotărâre privind schimbarea regimului juridic al unei locuințe de închiriere din fondul locativ al U.A.T. Municipiul Mangalia, situată în Municipiul Mangalia, Str. M.I. Dobrogianu, bl. Gold, camera 407, jud.Constanța, în locuință de necesitate pentru persoanele/ familiile victime ale violenței domestice, cu domiciliul stabil în Municipiul Mangalia

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Socială întrunită în sistem online.

Domnul Menabit întreabă dacă se poate transforma o locuință de închiriere într-o locuință de necesitate, iar doamna Secretar General răspunde afirmativ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

41. Proiect de hotărâre privind modificarea art.6 din H.C.L. nr.12/25.01.2024 privind aprobarea vânzării unității locative pentru tineri destinat închirierii, situată în Mun. Mangalia, Str. Dimitrie Cantemir, nr.3, BLOD4, etaj 3, ap.16, Jud. Constanța, având număr cadastral 110508-C1-U16, către domnul STĂNESCU DOREL

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Sociale întrunită în sistem online.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

42. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării valabilității documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (P.U.Z.) și Regulamentul Local de Urbanism (R.L.U.) aprobată prin H.C.L. nr.200/24.07.2020

Domnul Președinte precizează faptul că această documentație și-a încetat valabilitatea.

Domnul Angelescu menționează faptul că este vorba despre terenul ce a fost transmis în folosință A.N.L. pentru realizarea unor locuințe cu credit ipotecar.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

43. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a H.C.L. nr.245/07.11.2019 privind modificarea parțială și completarea H.C.L. nr.160/25.07.2019 privind aprobarea documentației „Reactualizare Plan Urbanistic General Al Municipiului Mangalia, Județul Constanța”

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre este transmisă o solicitare din partea domnului avocat Deac Andrei în calitate de reprezentant al societății Sopra Saturn S.A.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Domnul Menabit solicită a se prezenta despre ce este vorba în proiectul de hotărâre.

Domnul Președinte precizează faptul că, potrivit materialelor transmise este vorba despre revocarea documentației aprobate prin H.C.L. nr.245/07.11.2019, mai exact a art.1.

Domnul avocat Deac Andrei dorește să distribuie consilierilor locali niște înscrisuri.

Doamna Secretar General precizează faptul că informarea transmisă de către societate a fost transmisă membrilor consiliului local.

În continuare domnul avocat Deac Andrei precizează faptul că prezența sa în cadrul ședinței reprezintă un act de responsabilitate motivat de faptul că este o situație sensibilă ce ar trebui aprofundată. În acest sens, precizează faptul că societatea este afectată direct de către acest proiect de hotărâre motivat de existența unei autorizații de construire a unui imobil în stațiunea Saturn, autorizație ce a fost emisă în baza acestei hotărâri a consiliului local a cărei revocare se propune. Astfel, precizează faptul că în luna august 2023 una dintre societățile asociate în cadrul proiectului a primit o înștiințare din partea Primăriei Municipiului Mangalia potrivit căreia autorizația de construire ar fi nelegală. De asemenea, o altă societate asociată în cadrul proiectului a acționat în judecată Municipiul Mangalia și a solicitat prejudicii de peste 6 milioane de lei, iar la acest moment societatea pe care o reprezintă nu este parte în proces, însă în momentul în care aceasta se va alătura în proces vor solicita 70 milioane de lei prejudiciu, din care 13 milioane de lei sunt sume deja cheltuite potrivit contabilității proprii. Astfel, solicită a se avea în vedere două aspecte, respectiv dacă Primăria a emis o autorizație de construire nelegală din culpa acesteia este greu ca o instanță de judecată să nu constate vinovăția acelei primării, fiind șanse foarte mari ca aceasta să fie obligată la plata prejudiciilor.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că prin proiectul de hotărâre se solicită revocarea parțială a H.C.L. nr.245/07.11.2019, mai exact a art.1. Astfel, potrivit indicatorilor aprobați prin P.U.G. se

putea edifica o construcție cu regim de înălțime P+2 și prin acest act administrativ au fost aprobate modificări. Astfel, la acest moment se solicită revocarea acestui articol.

Domnul Foleanu intervine și precizează faptul că se dorește acum să se rămână la P+2, deși a fost emisă o autorizație de P+9.

Domnul Președinte precizează faptul că prin proiectul de hotărâre se propune revenirea la P+2 conform P.U.G. până la finalizarea P.U.Z.

Domnul Foleanu precizează faptul că acest proiect de hotărâre dacă este aprobat va acționa doar pentru viitor.

Domnul Iorguș întreabă dacă există de la cineva vreo atenționare că nu este bine să fie P+9, iar dacă nu există, de ce nu este lăsat să contruiască cât a solicitat.

Domnul avocat Deac Andrei precizează faptul că acest H.C.L. a creat o mică confuzie la instituțiile de control cu specialitate tehnică, care nu au capacități juridice. Astfel, precizează faptul că există o hotărâre a unei instanțe de fond, care nu este definitivă, care a anulat un H.C.L. similar. Hotărârea însă este actul de voință al Consiliului Local care a considerat acum 5 ani că se poate modifica regimul de înălțime, însă din perspectiva legilor urbanistice mai trebuia efectuat un demers, adică voința consiliului local să fie transpusă într-un P.U.Z. și ulterior să se emită autorizația. În continuare, domnul avocat precizează ca acest H.C.L. este legal pentru că reprezintă voința consiliului local. Precizează faptul că există două soluții, prima ar fi anularea autorizației unde ar trebui să se suporte prejudiciul creat.

Domnul Angelescu intervine și precizează faptul că revocarea acestei Hotărâri nu presupune că autorizația de construire nu este încă valabilă.

Domnul avocat precizează faptul că banca nu acceptă o situație incertă, mai ales că Primăria Mangalia a transmis o adresă prin care solicită sistarea lucrărilor. Astfel, domnul avocat precizează faptul că, pentru a crea starea de legalitate trebuiesc complinite lipsurile care au condus la această situație.

Domnul Angelescu precizează faptul că are cunoștință de faptul că societatea a depus solicitarea privind elaborarea unui P.U.Z.

Domnul avocat confirmă cele precizate de domnul Angelescu și menționează faptul că în continuare se va pune în discuție problema oportunității. Astfel, precizează că, dacă actul se va aproba în forma propusă, membrii consiliului local ar decide că în zonă nu mai este oportună edificarea unor construcții mai înalte de P+2, și peste 6 luni când se va solicita aprobarea P.U.Z. în consiliu nu există certitudinea că se va considera oportun.

Domnul Angelescu precizează faptul că H.C.L. face referire la toate loturile de teren mai mari de 4000mp, și nu la lotul despre care se discută în acest moment, ori un P.U.Z. va trata o zonă exactă unde se propune dezvoltarea pe verticală.

Domnul Foleanu este de părere că orice hotărâre aprobată nu poate acționa decât pentru viitor, nicidecum retroactiv. Însă, consideră că se poate formula un *amendament* pentru acest proiect de hotărâre prin care să se specifice ca prezenta hotărâre nu se aplică actelor administrative emise anterior.

Domnul Iorguș dorește să știe de ce a fost inițiat acest proiect de hotărâre.

În sală au loc discuții.

Domnul avocat precizează faptul că a transmis un material în cuprinsul căruia a prezentat un amendament care presupune că această hotărâre poate fi adoptată, motivat de faptul că reprezintă voința plenului, și să se prevadă că este necesară adoptarea unui P.U.Z. Astfel, domnul avocat este de părere că ar trebui inserat un amendament care să stabilească o situație tranzitorie, pentru că în acest moment se modifică niste situații juridice fără să se stabilească soluții tranzitorii. De asemenea, precizează faptul că un act administrativ normativ nu generează efecte teoretice în circuitul civil, însă acest act a generat efecte juridice întrucât acolo s-a demarat construcția. În continuare, precizează faptul că se dorește identificarea unei soluții pentru a nu se ajunge într-o situație litigioasă care va genera prejudicii considerabile.

Domnul Foleanu revine la întrebarea domnului Iorguș și dorește să afle de ce s-a inițiat acest proiect de hotărâre.

Domnul avocat este de părere că situația prezentată anterior cu privire la anularea de către instanța de judecată a unei hotărâri asemănătoare a condus probabil la această inițiativă.

Domnul Foleanu este de părere că se va proceda în acest sens, dacă o instanță va hotărî astfel.

Doamna Stan relatează cele precizate de domnul avocat, în sensul că nu se poate continua dezvoltarea proiectului pe un teren cu regim de contruire incert.

În sală au loc discuții.

Domnul consilier local Tanasă Neculai părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Domnul avocat solicită consilierilor locali să ia o decizie și să țină cont de propunerea de amendament transmisă spre consultare. Totodată, roagă să se țină cont de faptul că vor fi nevoiți să își protejeze interesele în instanță.

Domnul consilier local Tanasă Neculai revine la lucrările lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Foleanu revine la amendamentul formulat în sensul că acest act administrativ va produce efecte doar pentru situațiile viitoare, nu și pentru cele în care au fost emise acte administrative care au intrat în circuitul civil.

Domnul avocat intervine și precizează faptul că prin amendamentul propus a fi luat în calcul s-a prevăzut inclusiv obligația societății de a elabora un P.U.Z.

Domnul Președinte intervine și precizează faptul că înțelege că indiferent de votul consiliului local de azi, peste o perioadă de timp, consiliul local va supune dezbaterii un proiect privind aprobarea unui P.U.Z.

Domnul avocat precizează însă că această hotărâre ce se va adopta astăzi va ajunge pe masa instanței cu mesajul că membrii consiliului nu sunt dispuși să întocmească un act administrativ care să contribuie la preîntâmpinarea unui prejudiciu.

Doamna Stan nu înțelege cine împiedică realizarea construcției din moment ce există o autorizație de construire valabilă.

Domnul Angelescu precizează faptul că s-a solicitat punct de vedere Instituției Prefectului care precizează faptul că, dacă se apreciază că prin adoptarea acestei hotărâri nu s-au adus clarificări la aspecte deja reglementate prin P.U.G. există posibilitatea elaborării unui P.U.Z.

Domnul avocat întreabă de ce nu este sprijinit în demersul pe care îl propune.

Domnul Menabit întreabă de ce este o problemă să se modifice proiectul de hotărâre.

Domnul Angelescu precizează faptul că a existat un litigiu asemănător pornit de o asociație pentru anularea unei alte hotărâri cu privire la modificarea P.U.G.

Domnul Menabit intervine și nu îi permite să finalizeze ideea.

Domnul Angelescu precizează faptul că aceste documente ajung pe masa consiliului local, după ce în prealabil au fost discutate și verificate cu proiectantul general al P.U.G., de aparatul de specialitate, sens în care susține proiectul așa cum a fost inițiat. Totodată, reia ideea faptului că potrivit celor transmise de Instituția Prefectului, există ca și soluție inițierea unui P.U.Z.

Domnul Iorguș dorește să intervină și îl roagă pe domnul Menabit să permită și altor consilieri să ia cuvântul. Astfel, acesta precizează faptul că membrii consiliului local nu sunt specialiști în domeniul juridic și întreabă ce se întâmplă în cazul în care astăzi votează acest proiect de hotărâre și mâine se constată un prejudiciu dacă va fi răspunzător în mod direct sau răspunderea va fi la nivelul Primăriei.

Domnul Menabit intervine, iar domnul Iorguș îi solicită să permită să continue intervenția.

Domnul Menabit precizează faptul că doar a dat un exemplu cu privire la situația în care un consilier local a plătit din buzunarul lui un prejudiciu, indicându-l pe domnul Andrei.

Domnul Foleanu intervine și precizează faptul că în această speță este altă situație, și chiar dacă nu s-ar îndrepta împotriva unui consilier local, este vorba de un prejudiciu adus bugetului local.

Domnul Iorguș îi solicită domnului Foleanu să i se permită să finalizeze intervenția, sens în care întreabă dacă U.A.T. se poate îndrepta împotriva acestuia pentru recuperarea prejudiciului. Astfel, propune să se facă abstracție și să se pună în discuție interesul operatorului economic și să nu se inițieze acest proiect de hotărâre și întreabă care ar fi prejudiciul produs de municipalitate.

Domnul Foleanu concluzionează și precizează faptul că propunerea ar fi ca aceștia să nu voteze deloc proiectul de hotărâre.

În sală au loc discuții.

Domnul Președinte dorește să afle dacă domnul avocat mai are ceva de adăugat pentru a se proceda la exprimarea votului, acesta răspunzând faptul că a nu mai sunt aspecte de ridicat.

Astfel, domnul Președinte amintește faptul că a fost formulat un amendament din partea domnului Foleanu.

Doamna Stan intervine și precizează faptul că actul administrativ nu se poate aplica retroactiv.

Domnul Menabit precizează faptul că revocarea implică revenirea la situația anterioară, sens în care propune o modificare pentru a nu se aplica retroactiv.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul consilier local Foleanu și *se respinge* cu **8 voturi "pentru"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, Moldovan Dănuț, precum și Marinescu Teodor prezent online), **9 voturi "abținere"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

Se supune la vot proiectul de hotărâre și *se respinge* cu **9 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online), **5 voturi "abținere"** (Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Tanasă Neculai, Moldovan Dănuț) și **3 voturi "împotriva"** (Iorguș Zanfir, Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

În sală au loc discuții.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (P.U.Z.) și Regulamentul Local de Urbanism (R.L.U.) aferent proiectului „Construire imobil cu locuințe, Str. Rozelor, nr.27A, Mun. Mangalia, Jud. Constanța”, Beneficiar S.C. BEST SPACE S.R.L. și S.C. SKY BUILDING CONCEPT S.R.L.

Domnul Președinte precizează faptul că în sală se află și beneficiarul documentației de urbanism care va putea interveni la începutul dezbaterii dacă dorește. Totodată, precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotriva"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

45. Proiect de hotărâre privind actualizarea Inventarului locurilor de parcare din Municipiul Mangalia

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Domnul Menabit solicită o intervenție și întreabă de ce nu există atașată o hartă a locurilor de parcare la acest proiect pentru că trebuie să existe schema amplasării locurilor de parcare și menționează că se specifică doar că sunt 5487 locuri de parcare, total general față de data trecută când erau 3000, dar nu se cunoaște unde sunt amplasate, întrucât este necesar a se cunoaște situația locurilor de parcare în vederea preîntâmpinării cazurilor interpretabile de amendare de către Poliția Locală a celor care parchează pe locurile rezervate și care poliție se ghidează după această hartă.

Domnul consilier local Moldovan Dănuț părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Domnul Andrei intervine și-l asigură pe domnul Menabit că există cu siguranță o hartă de acest fel la aparatul executiv și că acum se discută despre inventarierea locurilor de parcare.

Domnul consilier local Moldovan Dănuț revine la lucrările lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a unui spațiu situat în Municipiul Mangalia, Str. Mircea cel Bătrân, nr.3, județul Constanța, etajul 2 al Policlinicii Mangalia, în vederea desfășurării de activități medicale de către DENEV VITAL S.R.L.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de comodat nr.3903/26.11.2013, modificat prin acte adiționale ulterioare, pentru spațiul situat în Mun. Mangalia, Str. Delfinului, nr.1, comodatar O.C.P.I. CONSTANȚA, și majorarea suprafeței cu 1 mp ocupat de obiectivul pilastru antenă satelitară

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită (contract de comodat) Protoieriei Callatis din Municipiul Mangalia, jud. Constanța, a terenului în suprafață de 1000mp, situat în Municipiul Mangalia, str. George Călinescu, nr. 2+4+6, lot 2, jud. Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi "împotrivă"** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

49. Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru reconstrucția și amplasarea în Municipiul Mangalia, a unui monument de for public, pentru cinstirea eroilor neamului românesc căzuți la datorie în Primul Război Mondial

La acest proiect, domnul Președinte îl salută respectuos pe domnul Ninu, cetățean de onoare al orașului și-l invită să spună câteva cuvinte referitor la cele două proiecte ce urmează a fi votate.

Domnul Ninu face referire la faptul că acest proiect a fost demarat în anul 2011 o dată cu demararea aceluiași tip de proiect și în localitatea Darabani – Negru Vodă, iar acolo, acesta a fost finalizat.

Acest proiect constă în amplasarea unui monument-piatră deja existent, în 2 posibile locații din Mangalia. După pledoaria domnului Ninu referitoare la importanța participării la război a localnicilor mangalieni și necesitatea comemorării acestora printr-un monument existent dedicat, intervine domnul Iorguș.

Domnul Iorguș, face referire la faptul că acest aspect a mai fost dezbătut de-a lungul timpului în ședințele consiliului local Mangalia și că ar fi inoportună amplasarea monumentului în zona IGAF unde există deja alte monumente.

După intervenția domnului Menabit care are o altă propunere privind amplasarea monumentului, domnul Ninu vine cu propunerea și motivarea acesteia de amplasare a monumentului în parcul din fața clădirii Poșta Veche, întrucât acolo există spațiu-cadru adecvat desfășurării ceremoniilor de acest gen.

Domnul consilier local Moldovan Dănuț părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online, al Comisiei Sociale întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Domnul Menabit precizează faptul că nu are nevoie de avizele comisiei, motivat de faptul că acesta este un acord de principiu.

Doamna Secretar General menționează faptul că este vorba de un proiect de hotărâre prin care se emite un acord de principiu, fiind necesară parcurgerea avizării de către comisiile de specialitate.

Domnul Foleanu îl înțurmă pe domnul Menabit să fie până la capăt împotriva proiectelor supuse votului.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **16 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor, Griguiță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

50. Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru amplasarea în Municipiul Mangalia, a unui monument de for public, la solicitarea Uniunii Democrate Turce din România (U.D.T.R.) – Sucursala Mangalia, reprezentând pe Mustafa Kemal Atatürk, fondatorul Republicii Turcia

Domnul consilier local Moldovan Dănuț revine la lucrările lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Domnul Iorguș solicită o intervenție și atrage atenția asupra aprofundării și conștientizării acestui proiect întrucât este posibil ca pe viitor să primim mai multe și diverse solicitări de acest gen. Domnul Ninu intervine fiind surprins de această remarcă și reamintește istoria comună a comunității turco-tătare alături de cea românească. De asemenea, domnul Menabit are o intervenție în acest sens reamintind de înfrățirea orașului nostru cu un oraș din Turcia. La fel și domnul Andrei menționează importanța acestui monument pentru comunitatea turcă a orașului care are o deosebită considerație pentru personalitatea primului președinte al Turciei moderne, un simbol al poporului turc, precum și doamna consilier Ali care a amintit de existența seculară a geamiei din Mangalia, de faptul că orașul Mangalia este punct de tranzit pentru turiștii care călătoresc spre și din Turcia.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **17 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor, Griguiță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

Domnul Moldovan solicită o intervenție sens în care propune recapitularea votului pentru proiectul de hotărâre înscris la punctul nr.43.

Domnii consilieri locali Meneabit și Iorguș precizează faptul că nu există o revenire asupra modalității de vot, sens în care se precizează faptul că proiectul de hotărâre respectiv a fost respins de membrii consiliului local.

11. Proiect de hotărâre numirea administratorilor provizorii în Consiliul de Administrație al S.C. GOLDTERM MANGALIA S.A., pentru încă un mandat de 5 luni

Domnul consilier local Menabit Ozghiun părăsește lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.

Se revine la proiectul de hotărâre înscris la punctul nr.11, iar domnul Președinte dorește să expună voturile acordate pentru propunerile formulate, astfel:

- Colgiu Dorinel – 9 voturi „DA”, 3 voturi „NU”, 1 buletin anulat;
- Badea Aurel – 11 voturi „DA”, 1 vot „NU”, 1 buletin anulat;
- Botnăraș Emil – 12 voturi „DA”, 1 buletin anulat;
- Crăciunescu Constantin – 11 voturi „DA”, 1 vot „NU”, 1 buletin anulat;
- Georgescu Dan-Lucian – 11 voturi „DA”, 1 vot „NU”, 1 buletin anulat;

Domnul consilier local Menabit Ozghiun revine la lucrările ședinței – 17 consilieri locali prezenți.

Astfel, domnul Președinte precizează faptul că toate propunerile au fost aprobate, sens în care supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile adoptate și se aprobă cu **15 voturi ”pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Griguță Nicoleta, Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **2 voturi ”împotriva”** (Menabit Ozghiun, precum și Marinescu Teodor prezent online).

În continuare, domnul Președinte propune luarea unei PAUZE de 5 minute, iar membrii consiliului local sunt de acord.

După 5 minute se reiau lucrările ședinței Consiliului Local – **16 consilieri locali prezenți** (doamna Griguța părăsește lucrările ședinței).

Domnul Moldovat dorește să intervină și întreabă dacă există o procedură privind recalitarea votului pentru proiectul de hotărâre înscris la punctul nr.43.

Domnul Președinte precizează faptul că se poate face o recapitulare a votului, în sensul de a se preciza moadlitatea de vot consemnată, însă cu privire la reluarea votului, această procedură este exclusă.

Domnul consilier local Marinescu Teodor părăsește lucrările ședinței – 15 consilieri locali prezenți.

Domnul Menabit precizează faptul că dumnealui va viziona filmarea și v-a preciza votul.

Doamna Secretar General solicită permisiunea de a expune ceea ce s-a consemnat cu privire la modalitatea de vot.

Domnul Menabit precizează faptul că a înțeles că se dorește reluarea votului.

Doamna consilier local Călin Maria părăsește lucrările ședinței – 14 consilieri locali prezenți.

Doamna Secretar General precizează faptul că au fost consemnate 9 voturi ”pentru”, 5 voturi ”abținere” și 3 voturi ”împotriva”.

Domnul consilier local Marinescu Teodor revine la lucrările ședinței – 15 consilieri locali prezenți.

Domnul Moldovan precizează faptul că a solicitat doar recapitularea votului.

51. Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a imobilului (compus din construcție – C1 și teren aferent) situat în Municipiul Mangalia, str. Mihai Viteazu, nr.10N, jud. Constanța, aparținând domeniului privat al Municipiului Mangalia

**Doamna consilier local Călin Maria revine la lucrările ședinței – 16 consilieri locali prezenți.
Domnul consilier local Marinescu Teodor părăsește lucrările ședinței – 15 consilieri locali prezenți.**

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotrivă"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 500 mp situat în Municipiul Mangalia, str. Emil Cioran, nr.21, jud. Constanța, domnului GHEORGHE TUDOR-RADU

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotrivă"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 416 mp situat în Municipiul Mangalia, str. Oituz, nr.16A, jud. Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotrivă"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

54. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 176 mp situat în Municipiul Mangalia, localitatea Olimp, str. Scriitorilor, nr.1A – extindere, jud. Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotrivă"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

55. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 489 mp situat în Municipiul Mangalia, str. Ionel Teodoreanu, nr. 4, jud. Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotrivă"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

56. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 125 mp situat în Municipiul Mangalia, str. Prof. Ilarion Terente, nr.2A – extindere, jud. Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi ”pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfîr, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot ”împotrivă”** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

57. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului în suprafață de 1002 mp situat în Municipiul Mangalia, str.Portului, nr.88, jud. Constanța

Domnul Președinte permite intervenția din sală a doamnei Nichita Simona care face referire la aceeași mențiune ca la punctul nr.7 din ordinea de zi, în sensul că vânzarea se poate face prin licitație publică, precizând că altă modalitate este ilegală.

Din sală se precizează faptul că terenul nu este liber de sarcini, menționându-se că pe acesta se află ridicată o construcție.

Domnul Moldovan îi spune acesteia faptul că a fost comunicată o petiție despre care membrii consiliului local au luat la cunoștință și consideră suficient punctul de vedere exprimat în scris.

Domnul Președinte precizează faptul că doamna a parcurs procedura legală de înscriere la cuvânt și roagă colegii să îi permită acesteia intervenția.

Doamna Nichita Simona învederează faptul că a înaintat un document Primăriei Municipiului Mangalia, despre care are cunoștință de faptul că acesta a fost pus la dispoziția membrilor consiliului local, sens în care solicită respingerea proiectului de hotărâre pentru argumentele invocate, creându-se un dezavantaj potențialilor cumpărători.

Domnul Menabit intervine și precizează faptul că pe acest teren este ridicată o construcție.

Doamna Nichita Simona precizează faptul că pe acest teren este încheiat un contract de închiriere și se află edificată o construcție cu caracter provizoriu.

Domnul Menabit precizează faptul că legea nu face distincția între caracterul provizoriu și cel definitiv.

Domnul Președinte intervine și dorește să facă o remarcă precizând faptul că este dificil a se realiza o licitație publică pe un teren unde este edificată o construcție cu autorizație de construire și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor așa cum este în cazul acestui proiect de hotărâre. De asemenea, precizează faptul că dacă era situația unui teren liber de sarcini, fără construcții, se organiza licitație publică cu siguranță.

Doamna Nichita Simona este de părere că terenul va fi liber de sarcini în momentul în care contractul existent va înceta.

Domnul Președinte precizează faptul că au fost ascultate argumentele și membrii consiliului local vor decide prin vot.

Doamna Nichita Simona întreabă dacă în momentul aprobării hotărârii contractul de închiriere nu trebuie să înceteze.

Domnul Foleanu precizează faptul că acesta va înceta de drept.

În continuare, doamna Nichita Simona precizează faptul că în acel moment va înceta și existența construcției și va trebui demolată.

Domnul Președinte o îndrumă pe doamna Nichita să facă trimitere și la Codul civil pentru a se vedea aplicabilitatea cu privire la construcția ridicată pe teren.

Domnul Menabit întreabă ce avize au fost obținute pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi ”pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț,

Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot ”împotrivă”** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

58. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului teren în suprafață de 15.948 mp situat în Municipiul Mangalia, str.Negru Vodă, nr.10A, jud. Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi ”pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot ”împotrivă”** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

ORDINE DE ZI SUPLIMENTARĂ:

1s. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Mangalia pentru anul 2024

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economică întrunită în sistem online.

Domnul Angelescu specifică faptul că această rectificare bugetară are scopul de a permite continuarea lucrărilor și proiectelor multianuale de investiții începute precum și finalizarea acestora. Rectificarea bugetară de anul acesta va permite continuarea lucrărilor începute și proiectele în derulare astfel că la momentul acesta avem un buget de 419 milioane din care aproape 200 milioane sunt proiecte pe fonduri europene P.N.R.R. și alte surse nerambursabile. În același timp avem în derulare proiecte/proceduri pentru achiziții, investiții și lucrări multianuale.

Domnul Menabit intervine cu întrebare dacă nu trebuia invers, întâi început cu salariile, iar domnul Angelescu îi răspunde că salariile pot fi aprobate doar în disponibilitatea bugetară, mai întâi bugetul și apoi salariile.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **13 voturi ”pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot ”împotrivă”** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotrivă”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

Doamna Stan Linica, așa cum a precizat și la începutul ședinței, nu a participat la dezbaterile proiectului de hotărâre și nici la procedura de vot, neavând intervenții asupra acestuia.

2s. Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Mangalia, din instituțiile și serviciile publice cu personalitate juridică din subordinea Consiliului Local al Municipiului Mangalia, începând cu data de 01.04.2024

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economică întrunită în sistem online.

Domnul Angelescu care precizează că i-a fost adus la cunoștință de către aparatul executiv faptul că s-au strecurat câteva erori de tehnoredactare la grilele de salarizare, sens în care solicită să se ia în discuție ultima variantă comunicată pe email. Totodată, precizează faptul că salariile vor reveni sau vor crește față de nivelul anterior și datorită diminuării numărului de salariați și reorganizării.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **15 voturi ”pentru”** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț,

Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, Menabit Ozghiun, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online).

3s. Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru aprobarea dării în folosință gratuită (contract de comodat) Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, a terenului în suprafață de aproximativ 3800mp, situat în Municipiul Mangalia, str. Portului, Port Turistic, tronson 3, tronson 4, lot 1, județul Constanța

Domnul Președinte precizează faptul că pentru acest proiect de hotărâre există avizul Comisiei Economice întrunită în sistem online și al Comisiei Urbanism – Juridic întrunită în sistem mixt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu **14 voturi "pentru"** (Ali Leila, Andrei Sorin-Daniel, Angelescu Dragoș, Ioniță Dragoș-Marian, Zbanț Iulian Dorinel, Stan Linica, Moldovan Dănuț, Călin Maria, Dumitrașcu Laurențiu-Iulian, Foleanu Paul, Iorguș Zanfir, Tanasă Neculai, precum și Toma Vasile - Dorel și Luca Lucian – prezenți online) și **1 vot "împotriva"** (Menabit Ozghiun).

Domnul Menabit motivează votul „împotriva”, întrucât avizul comisiei este nelegal.

Având în vedere faptul că nu au mai fost ridicate alte probleme în fața Consiliului Local, președintele de ședință desemnat Andrei Daniel-Sorin, declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local Mangalia, din data de 21.03.2024.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ANDREI DANIEL SORIN**

**SECRETAR GENERAL MUNICIPIU,
CIOCĂNEL ANDREEA**

**Compartiment Relația cu Consiliul Local,
Ionela Cristina**